



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Марта

№ 8

1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Мелетій Гвоздиковскій, назначенный въ с. Михновку, Ковельскаго у., перемѣщенъ, согласно прошенію, въ с. Жолобки, Кременецкаго уѣзда.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика при Успенской церкви г. Житомира Захарія Александровскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность къ Свято-Михайловской церкви г. Житомира, а псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви предоставлено псаломщику Крестовой церкви Архіерейскаго дома Ивану Никольскому.

Священникъ с. Лѣщина, Житомирскаго уѣзда, Григорій Ковалевскій назначенъ и. д. Благочиннаго по 3-му округу Житомирскаго уѣзда вмѣсто умершаго священника Денбновецкаго.

На священническое мѣсто въ с. Михновку, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Шацка, Владимірскаго у., окончившій курсъ Семинаріи Михаилъ Мушинскій.

На священническое мѣсто въ с. Верхи, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ с. Терешекъ, Староконстантиновскаго у., студентъ Семинаріи Осипъ Туржанскій.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 17—18 января сего года сынъ Коллежскаго Совѣтника Александръ Николаевъ Амаговъ опредѣленъ на службу въ Консисторію съ причисленіемъ его по происхожденію къ 1 разряду канцелярскихъ служителей.

Награжденіе набодренникомъ и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникъ Покровской церкви м. Новой Котельни, Житомирскаго уѣзда, Іустинъ Ковалевскій 6 февраля сего года Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ награжденъ, за усердную и полезную службу, набодренникомъ.

9 февраля сего 1890 г. Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Денисовки, Острожскаго уѣзда, Николай Ковалевскій награжденъ набодренникомъ, а священнику Суховолянско-Подгоранскаго прихода, того же уѣзда, Алексѣю Александровичу преподано Архипастырское благословеніе за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ въ приходскую церковь, а также Его Преосвященствомъ преподано благословеніе и крестьянамъ Денисовскаго и Суховолянско-Подгоранскаго прихода за сдѣланныя ими пожертвованія въ приходскую церковь.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 12-го декабря прошедшаго 1889 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1-ю половину 1889 года, при воспособленіи 2 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Владимірволинскому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб. и вдовѣ священника Екатерины Вижевской съ дочерью

7 руб., итого обѣимъ 15 рублей; и 2) за 2-ю половину 1889 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 1 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Домникіи Подлявской 15 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской съ сыномъ 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Ковалевской съ дочерью 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской съ тремя дѣтьми 6 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 руб., священ. сиротѣ Иларіи Немоловской 5 руб., священнической вдовѣ Домникіи Гадзяцкой съ четырьмя дѣтьми 5 руб., священническ. сыну Христофору Давидовичу 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой съ сыномъ 2 руб., заштатному псаломщику Льву Яворскому съ тремя дочерьми 4 руб., заштатному псаломщику Ивану Теодоровичу 2 руб., заштатному діакону Матеею Немоловскому съ дочерью 6 руб., заштатному псаломщику Иннокентію Панькевичу съ женою 4 руб. и пономарской вдовѣ Елисаветѣ Немоловской 3 рубля, итого всѣмъ 69 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16-го декабря прошедшаго 1889 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства: 1) за 1 и 2-ю половину 1889 года по 4 округу Новоградволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Маріи Рошковской 10 руб., священнической вдовѣ Маріи Варжанской 8 руб., священнической вдовѣ Екатерины Лобацкой съ двумя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Маріи Тучапской съ тремя дочерьми 20 р., священнической вдовѣ Аннѣ Вержиковской съ тремя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Багриновской съ двумя дочерьми 20 руб., священнической вдовѣ Неонилѣ Дашкевичъ съ тремя дочерьми 15 руб., священнической вдовѣ Леонилѣ Совицкой съ тремя дѣтьми 20 руб., діаконской вдовѣ Оеклѣ Немоловской 6 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Плискевичъ 6 р., дьяческой вдовѣ Маріи Козицкой 6 руб., дьяческой вдовѣ Екатерины Синьковской съ дочерью 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Погольской 6 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Крашановской 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Филинской 6 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Гриневичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Левицкой 6 руб., священни-

ческой дочери Феодѣ Заваличъ 6 руб., священнической дочери Павлѣ Шеметовичъ 8 руб. и священнической дочери Стефанидѣ Войнѣ 8 руб., итого всѣмъ 213 руб.; и 2) за 2-ю половину 1889 года по 3 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Екатеринѣ Хелонской съ дочерью 11 руб., священнической вдовѣ Анастаси Ящуржинской 7 руб., священнической дочери Іуліаніи Ящуринской 6 руб., священнической дочери Маріи Соханевичъ 6 руб., священнической дочери Ольгѣ Михайловской 6 руб., заштатному дьячку Игнатію Богданскому 6 руб., заштатному дьячку Поликарпу Максимовичу 6 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Кузминской 6 руб., дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Паленко 4 руб. и дьяческой вдовѣ Маріи Матусевичъ 5 руб., итого всѣмъ 63 руб.

ПРАВИЛА

для устройства книжнаго склада въ м. Гороховѣ, Владимірволинскаго уѣзда, Волынской губерніи.

1.

Въ память и ознаменованіе событія 17 октября 1888 года, на средства духовенства 3-го благочинническаго округа, Владимірволинскаго уѣзда, устроится въ м. Гороховѣ книжный складъ.

Примѣчаніе. Актъ духовенства отъ 25 февраля 1889 года объ устройствѣ въ м. Гороховѣ книжнаго склада былъ представляемъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества усмотрѣніе и духовенство округа удостоилось получить по сему Высочайшую благодарность, о чемъ пропечатано въ № 41 церковныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ.

2.

На устройство книжнаго склада въ м. Гороховѣ, согласно акту духовенства должно поступить единовременнаго сбора, отъ cadaго священника округа по три рубля, а отъ cadaго псаломщика по одному рублю, всего отъ двадцати восьми причтовъ округа должно поступить сто двѣнадцать рублей.

3.

Складъ устроится при Вознесенской церкви въ м. Гороховѣ, какъ центръ округа. Въ этомъ складѣ должны находиться всѣ рекомендованныя Святѣйшимъ Синодомъ и одобренныя училищнымъ Совѣтомъ книги для церковно-приходскихъ школъ.

4.

Завѣдываніе книжнымъ складомъ лежитъ на обязанности приходскаго священника м. Горохова.

5.

Завѣдывающій складомъ долженъ имѣть у себя двѣ книги за скрѣпою, шнуромъ и печатью мѣстнаго Благочиннаго: въ одну книгу имѣютъ вноситься выписываемыя въ складъ книги, съ обозначеніемъ числа томовъ и цѣны книгъ, а въ другую должны вноситься книги продаваемыя, съ обозначеніемъ цѣны, вырученной за каждую проданную книгу.

6.

Цѣль устрояемаго книжнаго склада—доставить церковно-приходскимъ школамъ округа возможность пріобрѣтать книги безъ особыхъ расходовъ и потери времени. Книги будутъ уступаться покупателямъ не много выше той цѣны, какая обойдется складу, въ виду того, что необходимо будетъ покрыть тѣ расходы, какіе неизбежны при пересылкѣ денегъ на книги, доставкѣ книгъ и устройствѣ книжнаго шкафа, а также въ виду того, чтобы основной капиталъ не уменьшался, а увеличивался. Такъ какъ складъ будетъ выписывать книги на большую сумму денегъ (не менѣе 100 руб.), то будетъ получать отъ книгопродавцевъ большую уступку (не менѣе 30⁰/о), а это дастъ возможность складу уступать покупателямъ книги хотя выше той цѣны, какая обойдется складу, но дешевле, чѣмъ еслибы пришлось покупателямъ выписывать книги изъ книжныхъ магазиновъ.

7.

По мѣрѣ увеличенія средствъ склада можно будетъ со временемъ выписывать брошюры, или листки для бесплатной раздачи народу въ день 17 октября, или выписывать книги для бесплатной раздачи въ видѣ награды мальчикамъ, оканчивающимъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

8.

На обязанности мѣстнаго благочиннаго и наблюдателей школъ лежитъ составленіе списка книгъ, нужныхъ для склада, сужденіе о томъ, изъ какого книжнаго магазина удобнѣе выписывать книги, а также ревизія склада, т. е. ежемѣсячная повѣрка прихода-расходныхъ книгъ склада.

9.

Всѣ церковно-приходскія школы, имѣющіяся въ 3 округѣ Владиміровольнскаго уѣзда, должны покупать книги и учебныя пособія исключительно въ Гороховскомъ книжномъ складѣ.

10.

Правила сіи по ихъ утвержденіи Епархіальнымъ Начальствомъ, имѣютъ храниться въ книжномъ складѣ для руководства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля за № 529 послѣдовала такая: «Утверждаются».

На рапортъ Благочиннаго священника Христофора Малевича, при которомъ представлены означенныя правила, резолюція Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 7 февраля 1890 года послѣдовала такая: «Утвержденные мною правила Духовная Консисторія въ копіи пошлетъ для напечатанія въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства и для того, не найдутся ли подражатели изъ духовенства такого добраго дѣла».

О смерти священника.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Олимпъ Червинскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 5-го числа февраля сего 1890 года умеръ священникъ села Грибовой Кременецкаго уѣзда Θεодоръ Берестовскій, послѣ котораго остались: жена, совершеннолѣтній сынъ Иларіонъ, обучающійся въ Юнкерскомъ училищѣ, дочь дѣвица Тансія и малолѣтній сынъ Иванъ.

О смерти псаломщиковъ.

Благочинный 3 округа Кременецкаго уѣзда священникъ Олимпъ Червинскій сообщилъ Редакціи, что 9 декабря 1889 года умеръ псаломщикъ села Люлинецъ Кременецкаго уѣзда Григорій Фаровичъ. Послѣ него остались: жена 53 лѣтъ отъ роду, три дочери замужнія и сынъ Александръ 14 лѣтъ, обучающійся въ Кременецкомъ Духовномъ училищѣ.

Благочинный 2 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Іаковъ Тарановскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 9 минувшаго февраля въ селѣ Кримиѣ Ковельскаго уѣзда умеръ отъ чахотки на 64 году жизни, псаломщикъ мѣст-

ной Кременской Крестительской церкви, Порфирій Григоріевъ Теодоровичъ. Послѣ него остались: жена Іуліанія 53 лѣтъ, сыновья: Григорій 23 лѣтъ, состоящій нынѣ въ военной службѣ, Петръ 17 лѣтъ и дочь Александра 20 лѣтъ не пристроенные и безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Владиміръ Дмоховскій сообщилъ Редакціи, что 9 февраля сего 1890 года умеръ псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Щедрогоща, Ковельскаго уѣзда, Иванъ Якимовъ Тарановскій 59 лѣтъ. Продолжительное лѣченіе заставило покойнаго сдѣлать долгъ, превышающій стоимость оставшагося имущества, оцѣненнаго въ сорокъ (40) рублей съ хлѣбомъ въ зернѣ, такъ что оставшаяся жена его Іуліанія Василиевна осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни.

О смерти пономаря.

Благочинный 4 округа Новоградволинскаго уѣзда священникъ Михаилъ Кашубскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 февраля сего года въ селѣ Харьковцахъ умеръ на 72 году жизни пономарь Николай Лаврентіевъ Серединскій; по немъ осталась старуха его жена 61 года Анастасія Серединская. Имущества по немъ, кромѣ коровы и вещей изъ домашняго обихода никакого не осталось.

А К Т Ъ.

1889 года м. декабря 18 дня. Депутаты Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 6 декабря сего 1889 года за № 5302, собравшись въ г. Кременцѣ сего 18 декабря, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Іоанна Мицевича, избравъ изъ среды себя кандидатами на должность Предсѣдателя Съѣзда священниковъ: Иларіона Гутовскаго и Леонтія Гутовскаго, а на должность Дѣлопроизводителя священниковъ: Стефана Левицкаго и Евстафія Пекарскаго, подвергли ихъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что на должность Предсѣдателя Съѣзда по большинству голосовъ избранъ священникъ Иларіонъ Гутовскій, а на должность Дѣлопроизво-

дителя—священникъ Стефанъ Левицкій. П о с т а н о в и л и:
считать избранными на должность Предсѣдателя Съѣзда свя-
щенника Иларіона Гутовскаго, а на должность Дѣлопроизво-
дителя—священника Стефана Левицкаго и, заключивъ объ
этомъ актъ, считать Съѣздъ открытымъ.

Подлинный актъ подписали: Предсѣдатель Съѣзда, Свя-
щенникъ Иларіонъ Гутовскій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, Священникъ Стефанъ Ле-
вицкій.

Члены Съѣзда Священники: Іоаннъ Мицевичъ, Іоаннъ
Колядинскій, Леонтій Гутовскій, Владиміръ Малюжковичъ,
Александръ Савлучинскій, Евстафій Пекарскій, Николай Га-
пановичъ, Константинъ Павловичъ, Николай Савлучинскій,
Алексѣй Стефановичъ.

Баллотировочный листъ на избраніе Предсѣдателя Съѣзда.

Кандидаты, назначенные къ балло- тировкѣ большинствомъ голосовъ.	Количество шаровъ.	
	Избиратель- ныхъ.	Не избира- тельныхъ.
1) Священникъ Иларіонъ Гутовскій	10	1
2) Священникъ Леонтій Гутовскій	7	4
Подлинный подписали тѣ же Члены Съѣзда.		

Баллотировочный листъ на избраніе Дѣлопроизводителя Съѣзда.

Кандидаты, назначенные къ баллотировкѣ.	Количество шаровъ.	
	Избират.	Не избират.
1) Священникъ Стефанъ Левицкій	10	1
2) Священникъ Евстафій Пекарскій	7	4
Подлинный подписали тѣ же Члены Съѣзда.		

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда
18-го декабря 1889 года.

№ 1-й.

Присутствовало 12 Членовъ.

*Засѣданіе началось по полудни въ 5 часовъ, а окончилось
въ 10 часовъ ночи.*

Слушали:

Ст. I. Списокъ вопросовъ, составленныхъ Правленіемъ училища и подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда духовенства Кременецкаго училищнаго округа, каковой при семъ прилагается.

Ст. II. Журналы занятій Съѣзда, бывшаго 19—20 декабря 1888 года, за № 1, 2, 3 и 4 съ резолюціями Его Преосвященства.

Ст. III. Прошеніе псаломщика с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Теодора Соколовскаго, объ освобожденіи его отъ уплаты 54 р. 80 коп., слѣдующихъ отъ него за содержаніе сына его въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. IV. Прошеніе священнической вдовы с. Велничъ, 3-го Благочинническаго округа, Дубенскаго уѣзда, Надежды Кульчицкой, объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына ея, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду крайней ея бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. V. Прошеніе жены народнаго учителя Ольги Бойко объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына ея, воспитывающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду того, что мужъ ея по болѣзни уволенъ отъ службы, и она находится теперь въ крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Постановили:

Ст. I. Всѣ вопросы, означенные въ семъ спискѣ заслушать въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. II. Принять къ свѣдѣнію и должному руководству, а по минованіи надобности возвратить въ Правленіе училища.

Ст. III. Снять съ него 14 р., а остальную сумму, въ количествѣ 40 руб. 80 коп., взыскать съ него чрезъ Благочиннаго въ два полугодія.

Ст. IV. Отказать просительницѣ, такъ какъ она имѣетъ полное право воспитывать своего сына въ своемъ духовно-училищномъ округѣ безъ платы за правоученіе и, кромѣ того, еще пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ.

Ст. V. Отказать просительницѣ.

Ст. VI. Прошеніе Коллежскаго Ассесора Осипа Смержевскаго объ уменьшеніи ему платы за правоученіе сыновей его въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ и числящейся за нимъ недоимки въ количествѣ 40 руб. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. VII. Прошеніе канцелярскаго чиновника Кременецкаго Уѣзднаго Казначейства Пафнутія Козицкаго объ освобожденіи его отъ платы за правоученіе сына его, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду его много-семейности и крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. VIII. Отношеніе Благочиннаго 1-го округа, Заславскаго Уѣзда, отъ 1 декабря 1889 г. за № 374, въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, сданное въ окружной духовно-училищный Съѣздъ, въ коемъ онъ ходатайствуетъ о снятіи недоимки съ ученика Алексѣя Михайловскаго, за содержаніе его въ училищномъ общежитіи, въ количествѣ 54 р. 80 к., по бѣдности его матери, и заявляетъ о томъ, что Мануилъ Яржемскій, съ котораго слѣдуетъ училищу 5 руб. полуепископальнаго взноса, живетъ нынѣ при своемъ братѣ, священникѣ с. Шунекѣ, Острожскаго уѣзда, Евгеніѣ Яржемскомъ, съ помѣткою на этомъ отношеніи Дѣлопроизводителя училищнаго Правленія, что слѣдуемый взносъ съ ученика Мануила Яржемскаго полученъ Правленіемъ училища. Отношеніе Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда при семъ прилагается.

Ст. IX. Отношеніе Волынской духовной Консисторіи, отъ 21 августа 1889 года за № 7827, съ препровожденіемъ рапортовъ: Благочиннаго 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 3 августа 1889 года за № 149, и въ Волын-

Ст. VI. Отказать просителю и просить Правленіе училища взыскать съ него слѣдующія деньги и, въ случаѣ неуплаты имъ, считать его сыновей выбывшими изъ училища.

Ст. VII. Отказать.

Ст. VIII. По бѣдности матери Алексѣя Михайловскаго, снять числящуюся за нимъ недоимку, въ количествѣ 54 руб. 80 коп., а относительно Мануила Яржемскаго, какъ уже уплатившаго слѣдуемый съ него взносъ, не входить въ разсужденіе.

Ст. IX. Согласно ходатайству Благочиннаго 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, изложенному въ рапортѣ его въ Волынскую духовную Консисторію отъ 5 октября 1889 года за № 191, Съѣздъ съ своей стороны не находитъ препятствій къ разчисле-

скую духовную Консисторію, отъ 5 октября 1889 г. за № 191, и причта Воскресенской церкви мѣстечка Красилова, отъ 1 августа 1889 г. за № 19 въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, для передачи оныхъ на разсмотрѣніе Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда, въ которыхъ они ходатайствуютъ объ освобожденіи Воскресенской церкви мѣстечка Красилова отъ денежныхъ взносовъ, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній и о разчисленіи ихъ между всѣми приходскими церквами 2-го благочинническаго округа Староконстантиновскаго у. Отношеніе Волынской духовной Консисторіи и рапорты Благочиннаго и причта Воскресенской церкви мѣстечка Красилова при семъ прилагаются.

Ст. X. Прошеніе псаломщика села Рабіевки, Староконстантиновскаго уѣзда, Ивана Метельскаго объ освобожденіи его отъ уплаты 49 руб., за содержаніе въ училищномъ, общежитіи брата его, въ виду его многосемейности и бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

нію сбора въ пользу Кременецкаго духовнаго мужскаго училища слѣдуемаго съ Воскресенской церкви мѣстечка Красилова, между всѣми приходскими церквами, ввѣреннаго ему округа, съ тѣмъ, чтобы слѣдуемый взносъ съ Воскресенской церкви мѣстечка Красилова былъ высланъ Благочиннымъ въ Правленіе училища полностію.

Ст. X. Снять съ псаломщика Метельскаго за содержаніе его брата въ училищномъ корпусѣ 19 руб., а остальную сумму, въ количествѣ 30 руб., взыскать съ него чрезъ Благочиннаго въ два полугодія, а именно: по 15 руб. въ каждое полугодіе.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Сѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 4 генваря 1890 года за № 9, послѣдовала такая: «Утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда
19 декабря 1889 года.

№ 2-й.

Присутствовало всѣхъ Членовъ 15.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра, а окончилось въ 12 часовъ ночи.

Слушали:

Ст. I. Смѣту расходовъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища на 1890 годъ, по коей изчислено 23,918 руб. 90 коп., а именно:

Справка 1. § 1. На содержаніе лицъ служащихъ при училищѣ:

1) На вознагражденіе преподавателей параллельныхъ классовъ 3334 руб. 80 коп.

2) На жалованье учителю приготовительнаго класса 540 руб.

Ему же за вечернія занятія съ воспитанниками 150 руб.

3) На жалованье 4 Надзирателямъ училища 1200 руб.

Справка. Смотритель училища словесно заявилъ, что съ будущаго года будетъ не 4, а 3 Надзирателя.

4) На жалованье учителю гимнастики 80 руб.

5) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства 300 руб.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ:

6) На пищу 4438 р. 80 коп.

Постановили:

Ст. I. Утвердить съ тѣмъ условіемъ, чтобы вознагражденіе преподавателямъ параллельныхъ классовъ было выдаваемо на основаніи § 63 уст. духовныхъ училищъ и на основаніи циркулярнаго отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 9 декабря 1887 г. за № 5572.

2) Утвердить.

3) Согласно словесному заявленію г. Смотрителя училища, назначить содержаніе только 3 Надзирателямъ, полагая на каждого по 300 руб., всего 900 руб.

4) Утвердить.

5) Утвердить.

6) Такъ какъ съ будущаго года будетъ только 3 надзирателя, а не 4, то уменьшить ассигновку на пищу на 54 руб. 80 коп.

7) На чай и сахаръ 177 руб.
30 коп.

8) На одежду и бѣлье 510 р.

9) На обувь 204 руб.

10) На бумагу и письменныя принадлежности 50 руб.

11) На покупу столовыхъ принадлежностей 150 руб.

Справка. Кременецкимъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ, бывшимъ 19—20 декабря 1888 г., на покупу было ассигновано 100 р.

12) На покупу одѣялъ по количеству епархіальныхъ и полупенархіальныхъ воспитанниковъ (75 челов.).

13) На приобрѣтеніе подушекъ 487 р. 50 коп.

14) На стирку бѣлья 191 р.

15) На жалованье эконому 200 руб.

16) На жалованье кастеляншѣ 100 руб.

17) На содержаніе училищной прислуги 1054 р. 65 к.

§ 3. На содержаніе дома:

18) На отопленіе 1699 руб.
50 коп.

19) На ремонтъ дома 500 р.

20) На починку классной мебели 75 руб.

21) На чистку дымовыхъ трубъ 100 руб.

22) На чистку ретиратовъ 120 руб.

23) На освѣщеніе 387 р. 75 к.

24) На устройство мостовой въ училищномъ дворѣ, отъ класснаго корпуса къ деревянному сараю, отъ баменной лѣстницы обще-

7) Назначить 153 р. 13 к.

8) Уменьшить на 60 р., полагая на суконный костюмъ по 10 р., на теплое пальто по 8 р., на лѣтній костюмъ по 4 р. и на 3 пары бѣлья по 4 руб.

9) Утвердить.

10) Утвердить.

11) Назначить только 60 руб., въ виду того, что въ прошломъ году на 60 р. больше, противъ ассигновокъ прежнихъ годовъ было назначено.

12) Отложить до будущаго Съѣзда.

13) Такъ какъ подушекъ есть достаточное количество, то Съѣздъ находитъ лишнимъ ассигновать на приобрѣтеніе новыхъ подушекъ и назначаетъ только 50 руб. на постройку 60 наволочекъ изъ бѣлаго Ярославскаго холста.

14) Назначить 160 руб.

15) Утвердить.

16) Назначить только 80 р.

17) Назначить прошлогоднюю сумму, а именно 994 р. 40 к.

18) Назначить только на 140 сажень дровъ 1442 руб.

19) По примѣру прошлаго года назначить 350 руб.

20) Назначить 50 руб.

21) Ассигновать 75 руб.

22) Ассигновать 100 руб.

23) Ассигновать 315 р. 75 к.

24) Такъ какъ мостовая еругомъ стѣнъ общежитія уже устроена, то въ устройствѣ ея въ другихъ мѣстахъ отказать.

житія къ дорогѣ, ведущей къ клас-самъ, возлѣ бани, больницы и кругомъ стѣнъ общежитія до во-ротъ чернаго двора, для правиль-наго стока воды.

25) а) На содержаніе двухъ лошадей 300 руб.

б) на покупку повозки 200 р.

§ 4) На содержаніе Канцеляріи
Правленія.

26) На жалованье Дѣлопроиз-водителю Правленія 200 руб.

27) На жалованье Инспектору училищнаго Правленія 150 р.

28) На содержаніе Канцеляріи Правленія 75 руб.

29) На ремонтъ и приведеніе старой мебели въ порядокъ 30 р.

30) § 5) На содержаніе учи-лищной библіотеки 150 руб.

31) На покупку учебниковъ продажныхъ заимообразно 150 р.

32) За труды библіотекаря по выдачѣ и записи книгъ, а равно и составленіе отчетностей 60 руб.

§ 6) На содержаніе больницы:

33) На жалованье училищному врачу 200 руб.

Справка. Депутаты духовно-училищнаго Съѣзда заявили, что Окружное духовенство жалуется на неусердіе и невнимательность врача къ ихъ больнымъ дѣтямъ.

34) На жалованье фельдшеру 120 руб.

35) Надзирательницѣ за боль-ными учениками 72 руб.

36) На медикаменты и другія надобности 160 руб.

37) На наволоки и полотенца 30 руб.

§ 7) 38) На мелочные и экстра-ординарные расходы 100 руб.

39) На покраску крыши на старомъ училищномъ зданіи зеле-ною красною ярь-медянкою 560 р.

25) а) Ассигновать на прокор-мленіе одной лошади 150 руб., а другую, старую, продать.

б) продать старую повозку и къ вырученнымъ за нее деньгамъ еще ассигновать 50 руб.

26) Утвердить.

27) Утвердить.

28) Утвердить.

29) Утвердить.

30) § 5-й Утвердить.

31) Отказать, такъ какъ въ учи-лищѣ уже есть оборотный капиталъ.

32) Ассигновать 25 руб.

33) Ассигновать на жалованье училищному врачу 150 руб. и про-сить Правленіе училища пріисеать другаго врача, болѣе усерднаго и внимательнаго къ больнымъ уче-никамъ.

34) Ассигновать 100 руб.

35) Ассигновать только 60 р.

36) Утвердить.

37) Утвердить.

38) Утвердить.

39) Утвердить.

40) На перетирку и побѣлку стѣнъ корпуса 623 руб. 10 коп.

41) На устройство лѣсовъ 140 р. 75 коп.

42) На перестилку половъ въ кладовой, корридорѣ, ведущемъ въ столовую № 1-й исправленіе старыхъ, постройку новыхъ рамъ, лѣтнихъ и зимнихъ, въ спальняхъ ученическихъ и Надзирателей, а также въ банѣ пола, съ устройствомъ балокъ подъ потолокъ 833 р. 90 коп.

43) На ремонтъ флигеля и перестройку внутреннюю и желѣзную крышу съ навѣсомъ, съ передѣлкою кухни и расширеніемъ ея по плану 2217 руб. 65 коп.

44) На двое воротъ деревянныхъ 100 руб.

45) На передѣлку пекарни 212 руб.

46) На передѣлку кухни 101 р. 50 коп.

47) На устройство сторожки (караульни) 136 руб. 20 коп.

48) На устройство столовой 145 руб.

49) » » сборной 38 руб.

Справка 2-я. На покрытіе исчисленныхъ расходовъ по содержанию училища въ будущемъ году, ожидается поступленій:

1) Отъ духовенства.

а) Отъ cadaго соборнаго протоіерея и отъ Настоятеля Западнечской церкви по 6 руб., отъ cadaго священника по 4 руб. 50 коп., отъ cadaго штатнаго Діакона по 3 руб., отъ cadaго Псаломщика по 1 руб. 50 коп. и отъ cadaго Пономаря по 75 коп., итого ожидается прихода 2050 руб.

40) Утвердить.

41) Утвердить.

42) Утвердить.

43) Такъ какъ за сумму, которая требуется на ремонтировку дома для Г. Смотрителя училища, можно выстроить новый домъ, то Съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить требованіе Правленія училища, а постройку новаго дома отлагаетъ до будущаго, болѣе благоприятнаго времени.

44) Ассигновать 50 руб.

45) } Отложить до болѣе благо-
46) } пріятнаго времени.

47) Такъ какъ сторожка уже устроена, то Съѣздъ не находитъ нужнымъ входить въ разсужденіе объ ассигнованіи на постройку новой.

48) Утвердить.

49) Утвердить.

Исчисленные и утвержденные въ семъ докладѣ расходы покрыть поступлениями, означенными во 2 й справкѣ.

Срокъ для представленія сбора отъ духовенства назначается на 20-е января и на 20-е іюля, отъ церкви на 1-е іюля; плата же за правоученіе должна быть взимаема по полугодіямъ, и лицъ, невнесшихъ въ началѣ cadaго полугодія въ теченіе двухъ недѣль, считать выбывшими изъ училища, согласно

б) Поземельнаго сбора 500 р.
А всего поступлений отъ духовенства 2550 руб.

2) Отъ церквей:

а) Отъ Кременецкаго Градскаго Округа 444 р.

б) Отъ 1-го Благочинническаго Округа Кременецкаго Уѣзда 545 р.

в) Отъ 2-го Округа 587 руб.

г) Отъ 3-го Округа 793 руб.

д) Отъ 4-го Округа 359 руб.

е) Отъ Староконстантиновскаго Градскаго Округа 277 руб.

ж) Отъ 1-го Благочинническаго Окр., Староконстантиновскаго уѣзда, 521 руб.

з) Отъ 2-го Округа 422 руб.

и) Отъ 3-го Округа 632 руб.

і) Отъ 4-го Округа 488 руб.

к) Отъ 4-го Благочинническаго Округа, Дубенскаго уѣзда, 550 руб.

л) Отъ 1-го Благочинническаго Округа, Заславскаго уѣзда, 973 р.

м) Отъ 2-го Округа 577 руб.

н) Отъ 3-го Округа 526 руб.

о) Отъ 4-го Округа 606 руб.

А всего ожидается прихода 8,300 руб.

3) Остатковъ отъ 14% сбора, по примѣру сего года, 3416 р. 43 к.

4) Вѣнчиковаго сбора, тоже по примѣру сего года, 510 руб.

5) Полупансіонерскаго взноса отъ 45 воспитанниковъ 450 руб.

6) Отъ 47 пансіонеровъ, за покрытіемъ расходовъ на пищу, сахаръ и чай, 620 р. 40 к.

7) Платы за правоученіе 1500 р.

8) Недоимки: а) Отъ 2 Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда 2% сбора съ духовенства за вторую половину 1888 года 71 руб. 52 коп.

б) Отъ церквей: аа) Отъ 4 Благочинническаго округа, Кременецкаго уѣзда, 2 коп. сбора 359 р.;

бб) Отъ 3 церквей 3 Благочинническаго округа, Староконстантиновскаго уѣзда, 2 копѣчнаго сбора 62 руб. 8 коп.

тому, какъ это дѣлается въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Могушіи же образоваться остатки, за покрытіемъ расходовъ, утвержденныхъ Съѣздомъ, считать неприкосновеннымъ до будущаго Съѣзда.

А всего недоимки получится 492 р. 10 к.

и 9) остатка отъ 1889 г. 900 руб.

Всего ожидается поступлений въ будущемъ году 18,738 р. 93 в.

Ст. II. Заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что окружное духовенство, устроивши общежитіе, все-таки вынуждено бываетъ держать своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, на частныхъ квартирахъ, грязныхъ, тѣсныхъ и неудобныхъ въ гигиеническомъ отношеніи, и по слишкомъ высокимъ цѣнамъ.

Справка 1. Въ именной вѣдомости за 1883/4 учебный годъ значится 103 ученика, помѣщающихся въ училищномъ корпусѣ (см. №27. Вол. Еп. Вѣдом. за 1883 г.), а въ именной вѣдомости за 1884 и 1885 г. значится всѣхъ помѣщающихся въ корпусѣ учениковъ 97. (См. № 27. Вол. Епарх. Вѣдом. за 1884 годъ).

Справка 2. Изъ отчета за 1888 г. видно, что въ общежитіи въ разное время содержалось учениковъ отъ 105 до 110, а именно: 30 полныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ, 45 полуепархіальныхъ и 30—35 пансіонеровъ, а въ семь 1889 году 47 пансіонеровъ.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 4-го генваря 1890 года, за № 10, послѣдовала такая: По 1 ст. Правленіе училища разсмотритъ и дастъ отзывъ. По ст. 3-й. Смотритель училища представить объясненіе, почему онъ распорядился и далъ отзывъ Съѣзду, что будетъ, вѣсто четырехъ, три Надзирателя. Когда назначалось четыре Надзирателя, какое было основаніе, а теперь три — почему? Или 1-е или 2-е распоряженіе не правильно. Кромѣ того, Смотритель представить мнѣ свѣдѣнія, что дѣлаютъ эти три Надзиратели? Можетъ быть и трехъ много? По 33 п. Заявленіе депутатовъ о неусердіи Врача важно. Поэтому пока

Ст. II. Просить Правленіе училища замѣщать пансіонерскія вакансіи учениками своего округа и позаботиться объ удешевленіи квартиръ, на которыхъ содержаніе учениковъ обходилось-бы не дороже 10 руб. и при томъ вмѣнено было въ обязанность квартиросодержателямъ, дабы они содержали квартиры въ чистотѣ и опрятности и не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ мѣняли постельное бѣлье учениковъ и въ случаѣ невнимательности ихъ къ гигиеническимъ требованіямъ Правленія училища, лишать квартиросодержателей права держать учениковъ.

Правленіе найдетъ другаго, болѣе усерднаго, жалованье ему не увеличивается, а остается прежнее, 150 руб., съ предупрежденіемъ, что если послѣдуетъ новая жалоба, то будетъ уволенъ. Прочее утверждается. Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда
20 декабря 1889 года.

№ 3-й.

Присутствовало 15 Членовъ.

Засѣданіе началось въ 9 часовъ утра и окончилось въ 4 часа по полудни.

Слушали:

Ст. I. Прошеніе учителя Кременецкаго духовнаго училища, Ивана Струтинскаго, о прибавѣ ему содержанія, за уроки Греческаго языка въ параллельныхъ классахъ. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. II. Прошеніе священнической вдовы Елисаветы Шумской объ освобожденіи ея отъ платы за правоученіе сына ея, обучающагося въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, въ виду ея крайней бѣдности. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. III. Прошеніе священника с. Антоновецъ, Кременецкаго уѣзда, Ореста Шеметило, объ освобожденіи его отъ уплаты взноса, слѣдуемаго съ него, за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи, въ теченіи сентябрьской трети минувшаго 1889 года. Прошеніе при семъ прилагается.

Ст. IV. Докладную записку Дѣлопроизводителя Правленія училища, преподавателя Ананія Балковского, въ коей онъ проситъ Съѣздъ или дать ему даровую квартиру съ отопленіемъ и освѣ-

Постановили:

Ст. I. Назначить учителю Ивану Струтинскому единовременное пособіе, въ количествѣ 60 р., изъ будущихъ поступленій.

Ст. II. Отказать просительницѣ, такъ какъ она имѣетъ полное право воспитывать своего сына, въ своемъ духовно-училищномъ округѣ безъ платы за правоученіе и еще пользоваться Епархіальнымъ содержаніемъ.

Ст. III. Освободить священника Ореста Шеметило, отъ слѣдуемаго съ него взноса, за содержаніе сына его въ теченіе сентябрьской трети минувшаго 1889 г. въ училищномъ общежитіи, въ виду его бѣдности.

Ст. IV. Выдать Дѣлопроизводителю Правленія училища Ананію Балковскому временное пособіе, въ количествѣ 100 рублей.

шеніемъ въ зданіи училища, или же къ получаемому имъ содержанію по должности Дѣлопроизводителя доассигновать сумму, которая бы хотя приблизительно покрывала его расходы на наемъ квартиры въ городѣ. Докладная записка при семъ прилагается.

Ст. V. Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на Журналь Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 24 генваря минувшаго 1889 г. за № 4. (ст. I), слѣдующаго содержанія: «Слѣдующій училищный Съѣздъ долженъ озаботиться о возвращеніи Совѣту занятыхъ у него 1500 р. для мужскаго училища и назначить для этого срокъ не болѣе года».

Справка 1. Правленіе Кременецкаго духовнаго училища, согласно постановленію Съѣзда духовенства, бывшаго 16 декабря 1886 г., заняло въ Комитетѣ по устройству женскаго Кременецкаго училища 1,500 р. за 5 годовыхъ %:

Справка 2. Капиталь, изъ коего Правленіе училища заняло въ Комитетѣ по устройству Кременецкаго женскаго училища 1,500 р., образовался изъ 10-ти рублеваго сбора отъ cadaго пуда свѣчъ, проданныхъ въ церквахъ, и изъ остатковъ 14% сбора, поступавшихъ до 1884 года, собственно на содержаніе мужескихъ духовныхъ училищъ.

Справка 3. 10-ти рублеваго сбора отъ церквей Кременецкаго духовно-училищнаго Округа, какъ видно изъ отчетовъ Комитета, по устройству Кременецкаго женскаго училища, поступило въ оный Комитетъ, за время съ 1 іюня 1882 г. по 1 іюня 1885 г., всего 8,729 р. 75 к., болѣе Клеванскаго училищнаго Округа на 1722 р. 48½ коп., болѣе Мѣлецкаго училищнаго Округа, на 1,736 р. 42½ к. и болѣе Житомирскаго училищнаго Округа

Ст. V. Такъ какъ изъ справокъ видно, что 10-ти рублеваго сбора получено Комитетомъ по устройству Кременецкаго женскаго училища, отъ Церквей Кременецкаго училищнаго Округа, за время съ 1 іюня 1882 года по 1 іюня 1885 года, на 7,521 р. 62 к. болѣе, чѣмъ отъ другихъ училищныхъ Округовъ Волынской епархіи, а изъ остатковъ отъ 14% сбора, ежегодно выславшихся въ Комитетъ Кременецкаго женскаго училища въ теченіи 1884, 1885, 1886, 1887 и 1888 годовъ, почти половина всей суммы принадлежала Кременецкому мужскому училищу и, такимъ образомъ, съ 1 іюня 1882 года по 1889 годъ получено Комитетомъ по устройству Кременецкаго женскаго училища отъ церквей Кременецкаго училищнаго Округа сравнительно съ другими училищными Округами, болѣе, чѣмъ на 15,000 р. и, слѣдовательно, въ десятеро больше суммы, занятой Правленіемъ Кременецкаго духовнаго училища, и такъ какъ Кременецкое женское училище, есть не Окружное, а епархіальное училище, и, слѣдовательно долгъ справедливости требуетъ, чтобы не одинъ Кременецкій училищный Округъ несъ почти половину всего бремени по содержанію Кременецкаго женскаго училища епархіальнаго, а и прочіе училищные Округи принимали участіе въ равной мѣрѣ,—то въ видъ изложенныхъ обстоятельствъ просить Его Преосвященство о снятіи со счетовъ

на 4,062 руб. 71 коп., а всего на 7.521 р. 62 к. (См. Вол. Епарх. Вѣд. № 23 за 1883 годъ стр. 656 — 660; № 30 1884 года стр. 984 — 988 и № 22 за 1886 годъ стр. 596 — 602).

Справка 4. Остатковъ отъ 14% сбора, ежегодно получалось Комитетомъ болѣе 7,000 руб., а на долю Кременецкаго мужскаго училища, этихъ остатковъ причиталось болѣе 3,000 р., слѣдовательно, почти половина суммы этихъ остатковъ, отъ 14% сбора ежегодно, въ теченіи 5 лѣтъ, получалась отъ одного Кременецкаго училищнаго Округа.

Справка 5. По резолюціи Епархіальнаго Архіерея, отъ 30 ноября 1882 года за № 153, послѣдовавшей на Журналѣ Сѣѣзда, Житомирскаго Окружнаго духовенства, Церкви Житомирскаго училищнаго Округа, освобождены были отъ 10-ти рублеваго взноса отъ каждаго нуда проданныхъ церковныхъ свѣчъ въ Комитетъ по устройству Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища на одинъ годъ, а именно, по 6 іюня 1883 года. (№№ 1 и 2. Вол. Епарх. Вѣд. за 1883 г. часть официальной стр. 18).

Ст. VI. Отношеніе Правленія Кременецкаго училища, отъ 20 декабря 1889 года за № 1245, о доассигнованіи необходимой суммы учителю параллельныхъ классовъ, назначенному на мѣсто Смотрителя училища и его Помощника, преподававшихъ до настоящаго времени въ параллельныхъ классахъ.

Справка 1. По 1 § смѣты на 1890 г. назначено жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ.

Справка 2. Отношеніе Правленія при семъ прилагается.

Ст. VII. Отчеты о расходахъ суммъ на постройку каменной

Совѣта Кременецкаго женскаго училища долга, числящагося за Правленіемъ Кременецкаго мужскаго духовнаго училища, въ количествѣ 1,500 р. съ процентами отъ этого капитала.

Ст. VI. Такъ какъ изъ справки I видно, что вознагражденіе за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ уже назначено въ § 1 смѣты на 1890 годъ, то не входитъ въ разсужденіе объ этомъ.

Ст. VII. Такъ какъ изъ Акта Комиссіи видно, что постройка

сторожки и деревяннаго сарая при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

Справка 1. Изъ отчетовъ видно, что на постройку сторожки израсходовано 127 р. 15 к. и деревяннаго сарая 2,769 р. 88 $\frac{1}{4}$ к.

Справка 2. Изъ акта, составленнаго Коммиссіей, производившей по порученію Съѣзда осмотръ построеннаго сарая, видно, что подъ наименованіемъ сарая Правленіе училища понимаетъ зданіе, въ которомъ помѣщаются: амбаръ, кладовая, возовня, деревянной сарай, ледникъ, конюшня и два сарая для скота и домашней птицы, и что все означенное зданіе построено изъ крѣпкаго матеріала, прочно и добросовѣстно.

Справка 3. Отчеты и Актъ при семъ прилагаются.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 4 генваря 1890 года послѣдовала такая: «По ст. V. 1) Правленіе Кременецкаго училища заняло деньги у женскаго училища съ процентами съ тѣмъ, чтобы возвратить, и тогда Съѣздъ не приводилъ тѣхъ доказательствъ о невозвращеніи денегъ, какія теперь приводитъ. А если теперь приводитъ, то, 1) противурѣчитъ себѣ; 2) какъ 1 актъ о заимствованіи былъ актъ ложный, такъ и теперешній актъ доказываетъ нахальство. Это разъ. Далѣе II) Архіепископъ Житомирскій утвердилъ 1-й актъ и не отступаетъ отъ него, и вновь далъ резолюцію о возвратѣ денегъ. Съѣздъ, противурѣча этой резолюціи, показываетъ и упорство и наглость. За этоставляется на видъ Съѣзду и его предсѣдателю, и предупреждается Съѣздъ на будущее время, чтобъ подобнаго отношенія къ резолюціямъ Преосвященнаго не было. Наконецъ III) Съѣздъ неправильно разсуждаетъ о сборѣ денегъ. Кременецкій округъ собралъ болѣе денегъ, чѣмъ другіе округи потому, что такъ было назначено Епархіальнымъ Съѣздомъ и что могъ назначить, не по милости собралъ, а по долгу, и разъ отданное уже не принадлежитъ имъ, а училищу, гдѣ оно записано на приходъ. И Съѣздъ этими суммами не имѣетъ права распоряжаться. Такое постановленіе его можетъ служить соблазномъ

сарая произведена прочно, изъ крѣпкаго матеріала и добросовѣстно и сумма, исчисленная въ отчетѣ, дѣйствительно израсходована на постройку онаго, то, хотя Правленіе училища и произвело передержку по постройкѣ, но Съѣздъ признаетъ оную необходимою и, при томъ, проситъ Правленіе училища, на будущее время не производить передержекъ; въ противномъ же случаѣ Съѣздъ духовенства вынужденъ будетъ относить сверхсметные расходы на счетъ лицъ, производившихъ оныя. Отчетъ же о постройкѣ сторожки принять къ свѣдѣнію

для другихъ училищныхъ Округовъ и Съѣздовъ.—Поэтому, постановленіе это отменяется. А такъ какъ данный мой Предѣстникомъ срокъ возврата денегъ прошелъ, то предлагаю Правленію училища сообщить Дух. Консисторіи какъ копію V ст. журнала Съѣзда и опредѣленія, такъ и мою резолюцію для взысканія денегъ, съ кого слѣдуетъ, исключая процентовъ, которые разрѣшается снять. Прочее утверждается. Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда
20 декабря 1889 года.

№ 4-й.

Присутствовало 15 Депутатовъ.

Засѣданіе началось въ 12 ч., а окончилось въ 2 ч. по полудни

Слушали:

Ст. I. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 20 декабря 1889 г. за № 1244, въ коемъ оно увѣдомляетъ Съѣздъ Окружнаго духовенства, объ окончаніи трехлѣтія въ должности членовъ Правленія отъ Духовенства священниковъ: Луки Жирицкаго и Николая Конахевича. Отношеніе Правленія училища при семъ прилагается.

Справка I. Съѣздъ духовенства, избравъ изъ среды себя и ближайшаго духовенства къ г. Кременцу Кандидатовъ, а именно: священниковъ: Николая Конахевича, Александра Должанскаго, Антонія Дашкевича, Ілію Шумскаго, и Антонина Панькевича, подвергалъ ихъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что священникъ Николай Конахевичъ получилъ избирательныхъ голосовъ 9, а неизбирательныхъ 6; Священникъ Александръ Должанскій, (отъ 14 депутатовъ) избирательныхъ 11, а неизбирательныхъ 3; Священникъ Антоній Дашкевичъ избирательныхъ 11, а не избирательныхъ 4; Священникъ Ілія Шумскій избира-

Постановили:

Ст. I. Считать избранными по большинству голосовъ на должность Членовъ Правленія отъ духовенства при Кременецкомъ духовномъ училищѣ священниковъ: Александра Должанскаго и Антонія Дашкевича, а Священниковъ Николая Конахевича и Антонина Панькевича Кандидатами; Священника Николая Конахевича кандидатомъ Священнику Александру Должанскому, а священника Антонина Панькевича—Кандидатомъ Священнику Антонію Дашкевичу, и актъ объ избраніи, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Срокъ службы считать съ 1 марта, будущаго 1890 года. Членамъ-же Правленія Священникамъ Николаю Конахевичу и Лукѣ Жирицкому объявить благодарность со стороны духовенства Кременецкаго училищнаго округа.

тельныхъ 4, а неизбирательныхъ 11; Священникъ Антонинъ Панькевичъ избирательныхъ 4, а неизбирательныхъ 11, но перебаллотировеѣ же, Священникъ Илія Шумскій получилъ избирательныхъ 6 голосовъ, а неизбирательныхъ 9, Священникъ Антонинъ Панькевичъ избирательныхъ 7 голосовъ, а неизбирательныхъ 8.

Справка 2. Актъ объ избраніи членовъ Правленія отъ духовенства и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 4 генваря 1890 года № 12, послѣдовала таковая: «Утверждается». Е. М.

ЖУРНАЛЪ

Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда
20 декабря 1889 года.

№ 5-й.

Присутствовало 15 Членовъ.

Засѣданіе началось въ 6 ч. вечера и окончилось въ 12 ч. ночи.

Слушали:

Ст. I. Краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ Епархіальныхъ суммъ Кременецкаго духовнаго училища съ 1 генваря, по 19 декабря сего 1889 г.

Справка 1. Изъ отчета видно, что въ Правленіе училища не представлены слѣдующія суммы: а) отъ духовенства 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, не представленъ 2% сборъ за вторую половину 1888 года. б) Отъ церквей 4 округа Кременецкаго уѣзда; в) отъ 3 церквей 3 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, и г) 3 рублевый сборъ отъ свѣчной операциі по Кременецкому уѣзду за 1 половину сего 1889 года.

Справка 2. Благочинный 3

Постановили:

Ст. I. Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кременецкаго духовнаго училища, съ 1 генваря по 19 декабря сего 1889 года, принять къ свѣдѣнію.

О непредставленіи о.о. Благочинными и о. Храчевичемъ упомянутыхъ сборовъ въ назначенные сроки представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и просить Его Преосвященство, милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать свое распоряженіе, дабы о.о. Благочинные представляли установленные сборы на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, своевременно. Что же касается прибыли отъ свѣчной операциі, то, такъ какъ она представляется не

округа. Кременецкаго уѣзда, священникъ Олимпій Червинскій, заявилъ, что онъ 3 рублевый сборъ отъ свѣчной операціи по его Благочинническому округу—представилъ еще въ м. апрѣлѣ 1889 года Предсѣдателю свѣчнаго Комитета, Протоіерею Θεодоту Храневичу, который по настоящее время не представилъ онаго сбора въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища.

Справка 3. По смѣтѣ на 1888 и 1889 годъ исчислено было свѣчной прибыли по 1500 р., между тѣмъ по этой статьѣ поступило за 1887 и 1888 годъ всего 1546 р. 54 к., а за послѣдній годъ только 566 руб. 39½ коп.

Ст. II. Отношенія о.о. Благочинныхъ Кременецкаго духовно-училищнаго округа о явѣ о.о. депутатовъ на Съѣздъ Кременецкаго городского округа, 1, 2 и 3 округовъ того-же уѣзда, 2, 3 и 4 округовъ Староконстантиновскаго уѣзда и 4 округа Дубенскаго уѣзда.

Справка 1. Поименованные о.о. Депутаты въ отношеніяхъ о.о. Благочинныхъ всѣ явились на Съѣздъ.

Справка 2. Отношенія Благочинныхъ при семъ прилагаются.

Ст. III. Отношеніе Благочиннаго 3-го Округа, Кременецкаго Уѣзда, отъ 15 декабря сего 1889 года за № 514-мъ, въ коемъ онъ увѣдомляетъ Съѣздъ духовенства, что полученный имъ 2-го сего декабря отчетъ за 1888 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епархіальныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища еще не проверенъ Ревизіоннымъ Комитетомъ. Отношеніе о. Благочиннаго при семъ прилагается.

своевременно, съ каждымъ годомъ уменьшается и, такимъ образомъ, не оправдываетъ ожидаемой Съѣздомъ духовенства прибыли,—то смиреннѣйше просить Его Преосвященство объ отмѣнѣ 3 рублевого сбора отъ свѣчной прибыли на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища съ тѣмъ условіемъ, чтобы предоставлено было духовенству право восполнять прибылью отъ свѣчной операціи сумму, назначенную Съѣздомъ отъ церквей каждаго округа на содержаніе Кременецкаго училища, и чтобы 1-рублевый сборъ отъ каждаго нуда свѣчей былъ высылаемъ въ Волынскую духовную Консисторію для образованія фонда на устройство Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Ст. II. Отношенія о.о. Благочинныхъ принять къ свѣдѣнію.

Ст. III. Просить Правленіе училища пораньше представлять отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ къ обревизованію, дабы Ревизіонный Комитетъ имѣлъ возможность ко времени назначенія Съѣзда, проверитъ оный отчетъ. Для обревизованія-же отчета за 1889 годъ, просить Его Преосвященство назначить членами Ревизіоннаго Комитета: Благочиннаго свящ. Олимпія Червинскаго, свящ. м. Ямполья Стефана Михалевича и свящ. с. Дидковецъ Николая Свлицкаго съ порученіемъ о. Благочинному Червинскому производить внезапную ревизію.

Ст. IV. Докладъ Дѣлопроизводителя Сѣзда, священника Стефана Левицкаго о томъ, что дѣла, подлежащія обсужденію Сѣзда, всѣ заслушаны и сдѣлано по нимъ надлежащее постановленіе.

Ст. IV. Сѣздъ считать закрытымъ и настоящій Журналъ со всѣми къ нему приложеніями, по подписи Членами Сѣзда, представить чрезъ Предсѣдателя Сѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, прося Его Преосвященство учинить распоряженіе о пропечатаніи Журнала въ ближайшемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей.

Подлинный журналъ подписали всѣ Члены Сѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 4 генваря 1890 года № 13, послѣдовала такая: «Не своевременно присланныя или неprisланныя Благочинными деньги Дух. Консисторія взыщетъ съ поставленіемъ означеннымъ Благочиннымъ на видъ ихъ неисправности и съ предупрежденіемъ, что неисправность ихъ въ будущемъ будетъ взыскиваться болѣе строго. Что-же касается разсужденія и постановленія Сѣзда относительно свѣчной операціи, то частая перемѣна извѣстныхъ и введенныхъ правилъ вредна и проектируемыя правила приведутъ въ большую запутанность операцію. По этому оставить дѣло по прежнему, при чемъ духовенство Епархіи, въ виду важности источника для духовно-учебныхъ заведеній, позаботится, чтобы деньги операціи не уменьшались. Предсѣдатели свѣчныхъ комитетовъ по уѣздамъ представляютъ списки, кто изъ священниковъ исправно вноситъ положенныя деньги и кто не исправно, чтобы имѣть этихъ лицъ въ виду, при разсужденіи о ихъ дѣятельности и о томъ, кто изъ нихъ достоинъ наградъ и кто не достоинъ. Прочее утверждается». Е. М.

Предсѣдатель Сѣзда; священникъ Иларіонъ Гутовскій, представляя при рапортѣ отъ 23 Декабря 1889 года за № 34, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, журналы Сѣзда со всѣми къ нимъ приложеніями, — просилъ Его Преосвященство учинить свое милостивое Архипастырское распоряженіе о назначеніи въ будущемъ году Окружнаго Сѣзда духовенства на 16-е декабря, такъ какъ назначеніе Сѣзда на 18-е декабря слишкомъ уже поздно.

На семъ рапортѣ Предсѣдателя Сѣзда, Священника Иларіона Гутовскаго, послѣдовала, отъ 4 января сего 1890 г. за № 8, такая резолюція Его Преосвященства: «На будущее время Сѣзды духовенства назначаются на 16 декабря». Е. М.
Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія, преподаватель
Ананія Балковскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ жание Мѣлецкаго духовнаго училища

(Продолжение)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Израсходовано въ 1888 году.			Остатокъ	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредит. бум.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
§ 3. На ремонтъ и содер- жаніе дома:							
а) На наемъ прислуги . . .	216	—	216	—	—	—	—
б) на ремонтъ домовъ и дру- гія потребности, ассигновано по смѣтѣ 800 р. и по особому пред- ставленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 398 р. всего	1198	—	1311	44	—	—	—
в) на отопленіе	410	50	288	—	—	122	50
г) за очистку дымовыхъ трубъ	20	—	19	50	—	—	50
д) на наемъ подводъ по учи- лищной надобности	60	—	51	20	—	8	80
е) на освѣщеніе	5	—	5	1	—	—	—

исигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содер-
жанища за 1888 годъ.

с е н і е).

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Деньги эти израсходованы на наемъ 3 служителей, считая по 72 р. въ годъ каждому.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 2.
Дефицитъ въ 113 р. 44 к. покрывается остатками по другимъ част-
нымъ статьямъ той же ст. на содержаніе дома.

Деньги эти израсходованы:

На поукку 15 саж. березовыхъ дровъ и 14 саж. сосновыхъ, считая
каждые 2 саж.—сажень березовыхъ и саж. сосновыхъ,—согласно заключен-
ному письменному договору,—19 р. 75 к. а въ отдѣльности 1 саж. бе-
резовыхъ дровъ 11 р. 50 коп.

Плата производилась за очистку трубъ согласно словесному договору.

Деньги эти израсходованы на наемъ по училищной
надобности 11 подводъ въ г. Ковель, считая каждую съ рас-
ходами при поѣздкахъ, по 3 р. 33 р. — к.

Смотрителю училища и помощнику смотрителя выдано
кромя того при трехъ совмѣстныхъ поѣздкахъ въ г. Ковель . 2 р. 20 к.

За 16 подводъ на почтовую ст. Будинъ (14 подводъ по
1 р. 2—по 75 к.) 15 р. 50 к.

Выдано училищному служителю на наемъ лошади на ст.
Будинъ во время снѣжныхъ заносовъ — р. 50 к.

И т о г о . . . 51 р. 20 к.

Деньги эти израсходованы:

На поукку 108 фун. керосину для освѣщенія служеб-
ной, канцеляріи училищнаго Правленія, двухъ классныхъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1888 г.		Израсходовано въ 1888 году.			Остатокъ	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредит. бум.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
ж) на наемъ сторожа для охраны училищныхъ суммъ хра- нящихся въ монастырской риз- ницѣ	75	—	62	80	—	12	20
Итого по § 3	1984	50	1953	95	—	78	65
Остатка отъ 1887 г. . . .	48	10					
Итого по § 3 съ остаткомъ отъ 1887 года	2032	60	1953	95	—	730	55
§ 4. а) на выписку пері- одическихъ изданій, книгъ и пособій въ фундаментальную библіотеку	100	—	61	84	—	28	96
б) на переплетъ книгъ фун- даментальной библіотеки	—	—	9	20	—	—	—
Итого по § 4	100	—	71	4	—	28	96
§ 5. а) на выписку въ уче- ническую библіотеку періодиче- скихъ изданій и книгъ ассигно- вано 20 р. и поступило денегъ вырученныхъ отъ продажи блан- ковъ для отпусковыхъ учениче- скихъ билетовъ и выпускныхъ свидѣтельствъ и взысканныхъ за порчу и потерю книгъ	72	—	37	43	—	78	17
Остатка отъ 1887 г.	51	60					
б) на переплетъ книгъ уче- нической библіотеки	—	—	8	—	—	—	—
Итого по § 5	123	60	45	43	—	78	17

ОБЪЯСНЕНІЯ

омнать въ теченіи почти двухъ мѣсяцевъ во время вечер-
 ихъ занятій учениковъ и двухъ помѣщеній временныхъ
 ольницъ, считая фунтъ по 4 коп. 4 р. 32 к.
 и 110 коробочекъ спичекъ для тѣхъ же помѣщеній . . . — р. 69 к.

Итого . . . 5 р. 1 к.

Остатокъ образовался потому, что сторожъ навятъ не 1-го января, а
 7 февраля и притомъ съ платою 72 р. въ годъ.

Остатокъ указанъ за покрытіемъ дефицита въ 113 р. 45 коп.

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.

Подробный расходъ сѣхъ денегъ показанъ въ счетѣ № 3.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сѣтѣ на 1888 г.		Израсходовано въ 1888 году.			Остатокъ	
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредит. бум.	Наличными деньгами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Руб.	Коп.
§ 6. На содержаніе без- мездной библіотеки ассигновано 20 р. и остатка отъ 1887 г. 11 р. 59 к., всего съ остаткомъ	31	59	80	42	—	—	—
Итого по § 6 . . .	31	59	80	42	—	—	—
§ 7. На выписку учебни- ковъ для продажи ученикамъ всего съ остаткомъ отъ 1887 г.	306	44	244	42	—	62	2
Итого по § 7 . . .	306	44	244	42	—	62	2
§ 8. На выписку книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ съ остаткомъ отъ 1887 г.	10	20	—	—	—	10	20
Итого по § 8 . . .	10	20	—	—	—	10	20
§ 9. На содержаніе канце- ляріи Правленія училища . . .	62	30	77	78 ¹ / ₂	—	8	12 ¹ / ₂
Остатка отъ 1887 г.	23	61					
Итого по § 9 . . .	85	91	77	78 ¹ / ₂	—	8	12 ¹ / ₂

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.

Дефицитъ въ 48 р. 83 к. покрытъ остаткомъ по ст. на содержаніе воспитанниковъ (см. выше § 2).

Подробный расходъ сихъ денегъ показанъ въ счетѣ № 4.

На выписку учебниковъ для продажи ученикамъ употребляется изъ общихъ суммъ оборотный капиталъ въ нужномъ количествѣ.

Деньги эти израсходованы:

На покупку 5½ стопъ бѣлой бумаги, употребленной для канцеляріи училищнаго Правленія и на изготовленіе журналовъ классныхъ и балловыхъ книгъ, считая 4½ стопъ по 2 р.

10 к. за каждую и одну въ 3 р. 20 к.	15 р. 80 к.
— 4 баночки чернилъ (2 по 25 коп. и 2 по 15 коп.) . . .	— р. 80 к.
За три коробочки стальныхъ перьевъ	— р. 95 к.
— баночку массы для печатей	— р. 20 к.
— Гумирабиль	— р. 20 к.
— 7 ручекъ въ перьямъ	— р. 40 к.
— 5 фунтовъ сургучу, считая 4 фун. по 60 к. ф. и 1 ф.	
5 коп., всего	3 р. 5 к.
— 2 арш. коленбору для обшивки казенныхъ посылокъ .	— р. 15 к.
— 15 ф. Невскихъ стеариновыхъ свѣчъ, считая 10 ф. по	
7 к. и 5 ф. по 26 коп.	4 р. — к.
— Переплеть 21 книги бѣлой бумаги, считая 20 книгъ	
10 20 коп. и 1 книгу 40 коп.	4 р. 40 к.
— напечатаніе разныхъ бланковъ	11 р. 70 к.

[illegible]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

За пересылку денегъ по почтѣ за бланки	— р. 34 к.
— пересылку 2 наметовъ посланныхъ въ книжный магазинъ	— р. 28 к.
— ножницы	— р. 60 к.
— перочинный ножикъ	— р. 65 к.
— стекло къ лампѣ	— р. 15 к.
— С ч е т ы	— р. 90 к.
— 15 арш. бѣлой тесьмы для опечатыванія денежныхъ увдуковъ	— р. 25 к.
— вставку 36 стеколъ въ 6 новыхъ рамъ въ квартирѣ учителя Лучинскаго, считая стекла по 15 к.	5 р. 40 к.
— вставку 6 стеколъ въ новой рамѣ квартиры Смотрителя училища, по 12 коп. стекло	— р. 72 к.
— постройку новой рамы въ кухнѣ Смотрителя училища	— р. 60 к.
— поправку бухонной двери тамъ же	— р. 10 к.
— 6 стеколъ для новой рамы въ комнатѣ занимаемой управленіемъ училища, считая стекло по 10 к.	— р. 60 к.
— 1 стекло въ рамку для росписанія	— р. 20 к.
— 4 стекла въ квартирѣ Помощника Смотрителя	— р. 48 к.
— окитовка стеколъ въ квартирѣ Надзирателя	— р. 4 к.
— поправку большого внутреннего замка и придѣлку ключа къ замку въ квартирѣ Надзирателя	— р. 50 к.
— задвижку дверную для квартиры Надзирателя	— р. 20 к.
— нару завѣсъ съ гвоздями, за 2 крючка съ петлями и блямку (для квартиры Надзирателя)	— р. 20 к.
— 2 блямки съ приборами (въ корридорахъ кл.)	— р. 55 к.
— Оковку 4 форточекъ, прибавку завѣсъ къ дверямъ и крючки къ окнамъ и дверямъ (въ квартирѣ учителя Лучинскаго)	1 р. 57½ к.
— 5 замковъ внутреннихъ, по 2 р. 70 к. за замокъ, за замка по 1 р. 20 к за винты къ замкамъ, за 10 крюч- ковъ съ петлями, 11 завѣсъ и 240 штукъ гвоздей (3 замка для классовъ, 2 для кварт. уч. и 2 для Надзирателя, крючки и завѣсы въ разныхъ мѣста училищнаго зданія)	21 р. 80 к.
И т о г о	77 р. 78½ к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОКОНЧЕНО ПЕЧАТАНІЕМЪ

Полное собраніе проповѣдей Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, въ 5 томахъ.

Т. I-й: Слова и бесѣды на праздники Господскіе; т. II-й: Слова и бесѣды на праздники Богородичные и дни Святыхъ; т. III-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Ѣоминой до недѣли Мытаря и Фарисея; т. IV-й: Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣли Мытаря и Фарисея до Пасхи и на Великій постъ; т. V-й: Слова и бесѣды на дни высокаторжественные, на посвященіе храмовъ, на тексты, на разные случаи и погребенія.—Цѣна каждому тому 1 руб. 75 коп. съ пересылкою 2 руб.

Приложеніе особое къ «Полному собранію проповѣдей Архіепископа Димитрія съ перечнемъ всѣхъ проповѣдей, съ обозначеніемъ темъ и заглавныхъ текстовъ и подробныхъ указателей содержанія ихъ выйдетъ лѣтомъ текущаго года.

Описаніе благодатныхъ иконъ Волынской епархіи

Священникъ с. Булаевки, Заславскаго уѣзда, Владиміръ Струми́нскій, получивъ въ прошломъ году разрѣшеніе Волынскаго Епархіальнаго начальства на составленіе «полнаго систематическаго описанія всѣхъ благодатныхъ иконъ, находящихся въ предѣлахъ Волынской епархіи», усерднѣйше и убѣдительно проситъ о.о. настоятелей церквей, въ приходахъ коихъ имѣются чудотворныя иконы, сообщить ему, сохранившіяся объ этихъ иконахъ, свѣдѣнія (устныя и письменныя преданія), по вопросамъ листамъ, нарочно для того имѣющимъ быть вскорости разосланными. При чемъ авторъ проситъ духовенства адресоваться къ нему въ г. Стрoкопoстантиновъ, для передачи въ с. Булаевку.

Свящ. В. С—кій.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Марта 1890 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Марта

№ 8

1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мое-
дестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Жито-
мирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ 18-го февраля 1890 года.

О томъ, что такое православіе.

*Слово наше, еже къ вамъ не бысть ей и
ни. Ибо Божій Сынъ Іисусъ Христосъ,
уже у васъ нами проповѣданный не бысть
ей и ни, но въ Немъ Самомъ ей бысть
(2 Кор. 1, 18—19).*

Святые Апостолы, проповѣдуя міру Евангеліе Христово, опровергая разныя толкованія ихъ ученія, доказывали, что въ ихъ ученія нѣтъ колебанія, обоюдности или противовѣрія. Ибо истина одна, какъ проповѣданный ими Іисусъ Христосъ одинъ, и какъ Іисусъ Христосъ не былъ *да* и *нѣтъ*, но въ Немъ было одно *да*, такъ Апостольская проповѣдь, а слѣдовательно и хри-
стіанская наша православная вѣра не есть то *да*, то *нѣтъ*, а всегда одна и таже истинная вѣра, всегда *да*. Многіе изъ насъ, братіе, часто приходятъ въ недоумѣніе при вопросѣ, что такое православіе и почему въ наше время, когда есть разныя христіанскія исповѣданія и свобода религіозныхъ убѣжденій,

въ первую недѣлю св. четырехдесятницы совершается торжество православія и произносится страшное слово: *анаѳема*.

Отвѣтъ на это заключается въ тѣхъ-же сказанныхъ нами словахъ Апостола: *слово наше къ вамъ не было то да, то нѣтъ. Ибо Сынъ Божій Иисусъ Христосъ, проповѣданный у васъ нами, не былъ да и нѣтъ, но въ Немъ было да. И вотъ почему.*

Пришествіе на землю Сына Божія и совершенное Имъ дѣло—искупленіе рода человѣческаго, устройство св. Церкви для спасенія людей не есть нѣчто случайное, что могло быть и не быть. Если бы спасеніе зависѣло только отъ убѣжденій человѣческихъ, отъ ихъ свободы, если бы всѣ религіи, какія были въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра доселѣ, имѣли одинаковое достоинство передъ Богомъ и въ отношеніи ко спасенію людей, въ такомъ случаѣ ни о христіанствѣ, ни о православіи не было-бы и рѣчи. Но никто не сомнѣвается, что проповѣдь Евангельская есть тайна, сокровенная отъ вѣкъ и открывшаяся съ пришествіемъ на землю Сына Божія. Все, что мы теперь имѣемъ по отношенію къ познанію Бога, чему насъ учитъ Церковь, въ чемъ мы черезъ нее участвуемъ, чего мы удостоиваемся теперь на землѣ и въ ожидаемой вѣчности, все это есть великая премудрость Божія, постигаемая только вѣрою. По безконечной высотѣ своей премудрость Божія, открывшаяся въ искупленіи міра и въ устройствѣ Христовой Церкви на землѣ, многимъ казалась юродствомъ (1 Кор. 1, 18—24). Но для вѣрующихъ она ясна. Единородный Сынъ Божій Упостасная Премудрость Божія, Своимъ воплощеніемъ, ученіемъ и искупительною смертію, великою премудростію Своею, создалъ Церковь, которой и *врата адава не одолѣютъ* (Матѳ. 16, 18). Не отдѣльно отъ Себя создалъ Господь Церковь, а въ Себѣ и черезъ Себя. Онъ есть глава Церкви *превыше всякаго начальства и власти и силы и господства, и всякаго имени именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ, а Церковь есть тѣло. Ею, полнота, наполняющая все во всемъ* (Ефес. 1, 21—23). Онъ обитаетъ въ Церкви, Онъ управляетъ ею Самъ и черезъ пастырей Имъ поставленныхъ. Онъ ея вѣчный Первосвященникъ (Евр. 4, 14—81). Онъ исходатайствовалъ у Бога Отца сошествіе на Церковь Св. Духа, о которомъ Господь сказалъ: *егда придетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. 16, 13). *Той вы научитъ всему и вспомнитъ вамъ вся, яже рѣхъ вамъ* (Іоан. 14, 26). Слѣдовательно въ Церкви Христовой есть всякая истина, полнота всякой премудрости и истины. Церковь не просто есть

обладательница сего, но она есть и непогрѣшительная учительница, опредѣлительница или, какъ говоритъ Апостолъ, *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15).

Теперь спросимъ: если въ Церкви есть совершенная истина, не должны-ли мы у ней учиться истинѣ? Если Церковь опредѣляетъ въ чемъ состоитъ истинная или православная вѣра, можемъ-ли мы съ нею не соглашаться? Отвѣтъ на это находится въ символѣ вѣры, который мы ежедневно произносимъ. Тамъ мы говоримъ: *вѣрую во едину святую соборную и Апостольскую Церковь*. Вѣрую, не значитъ: вѣрю, довѣряю или соглашаюсь. Послѣдними словами означаетъ наше отношеніе къ свидѣтельствамъ равныхъ намъ людей, подлежащее измѣненію и неимѣющее непрекословной важности. Вѣримъ и довѣряемъ кому—либо, а вѣруемъ въ кого либо. Вѣрую во едину святую соборную и Апостольскую Церковь, значитъ обязываюсь непрекословно содержать ученіе Церкви, какъ имѣющее Божественное достоинство. Уяснивъ значеніе слова *вѣрую*, мы приблизимся къ понятію православія. Православіе есть общее свойство или признакъ единой, святой, соборной или вселенской и Апостольской Церкви, иначе православіе есть правое и истинное исповѣданіе или ученіе единой святой, соборной и Апостольской Церкви. Въ чемъ это правое исповѣданіе, это кратко показываетъ чинъ торжества православія, совершаемый въ первую недѣлю св. четыредесятницы.

Этотъ чинъ указываетъ на власть и права, данныя Господомъ Богомъ Церкви. Православная Церковь имѣетъ право содержать и возвѣщать людямъ Божественную истину Евангелія. *Идите научите вся языки крестяще ихъ, говоритъ Господь* (Матѣ. 28, 19). Съ правомъ учительства, Церковь имѣетъ право управленія, право исправлять заблужденія людей, руководить ихъ къ истинѣ, опредѣлять, что такое истина и что добро и что зло,—добро насаждать и утверждать въ людяхъ, а зло удалять отъ нихъ. Она имѣетъ власть и право ограничивать злую волю и злую свободу людей и злые нравы направлять къ добру и воспитывать людей въ доброй свободѣ. Церковь имѣетъ отъ Бога власть и право прославлять и благословлять чадъ своихъ прославившихся и подвижающихся въ благочестіи и ревности по вѣрѣ. Она имѣетъ право подвергать своихъ членовъ и чадъ взысканію, произносить судъ надъ неповинующимися ей, отсѣкать отъ единства Церкви нераскаянныхъ. Кто ей далъ эту власть? Христосъ сказавшій: *Аще соотрѣплетъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его. Аще не послушаетъ, возьми съ собою Церковь: аще и Церковь не послушаетъ, буди*

тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Матѳ. 18, 17), то есть, оу послѣ того будетъ чуждъ общества христіанскаго и отсѣченъ отъ него. Власть и права Церкви такъ велики, что признанное Церковію на землѣ признается на небѣ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, сказалъ Господь, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси* (Матѳ. 18, 18). Величіе и сила власти Церкви равняется величію предметовъ ученія содержамаго Церковію. Какъ никто не можетъ измѣнить предметовъ ученія Церкви, такъ никто не можетъ измѣнить и ея власти. Открытіе высочайшихъ истинъ и правильное изъясненіе Слова Божія возможно только въ Церкви, равно и совершенное добро находится только въ Церкви. Въ ней нѣтъ истиннаго пониманія откровенія Божія, ни истиннаго добра. Въ Церкви только есть таинства, орудія всякой благодати Божіей. Церковь соединяетъ земное съ небеснымъ. У ней прощеніе грѣховъ, у ней исправленіе земной жизни, у ней обѣтованія жизни вѣчной. Это ученіе непоколебимо и неизмѣнно и есть вѣчная истина, какъ вѣчная истина есть Христосъ. (Іоан. 14, 6). Никто не въ состояніи измѣнить Евангельской истины, поколебать ея основанія. Посему Апостолъ Павелъ говоритъ: *аще мы или Ангелъ съ небеси возвѣстятъ вамъ паче т. е. не то, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 8). Откровеніе Божественныхъ истинъ, хранимыхъ въ Христовой Церкви, есть откровеніе той великой любви Божіей къ людямъ, по которой совершается ихъ спасеніе и никто не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь, какъ говоритъ Апостолъ (Римл. 8, 38—39). И что можетъ быть величественнѣе и несомнѣннѣе предметовъ ученія, за отверженіе которыхъ Церковь предаетъ невѣрующихъ анаѡемѣ!, напр. бытіе Бога, Его промыслъ и Божественныя свойства, троичность лицъ единого Божества, воплощеніе Сына Божія, благодать искупленія, приснодѣвство Богородицы Маріи, таинства Церкви и тому подобное, что мы слышимъ въ чинѣ православія. Св. Церковь возвѣщаетъ и возвѣщаетъ объ этихъ истинахъ въ продолженіи многихъ вѣковъ и никогда не перестанетъ говорить объ нихъ, во исполненіе словъ Господа, которыя Онъ сказалъ: *небо и земля мимоидутъ, словеса же Моя не мимоидутъ* (Матѳ. 24, 35). Такъ твердо и важно все ученіе вѣры содержаемое православною Церковію. Поэтому истинныя чада и ревнители православныя вѣры и Церкви находятъ въ св. вѣрѣ

истинное успокоеніе, ободреніе и радостную надежду, что не даромъ они трудились въ этой св. вѣрѣ. Нѣкогда они пожнутъ ея плоды съ Апостолами и всѣми Святými. Напротивъ упорно отвергающіе истину православной вѣры, благодать искупленія, промыслъ Божій, безсмертіе души, будущую жизнь и воздаяніе за дѣла и прочіе догматы вѣры, должны страшиться суда Церкви, выражающагося въ чинѣ торжества православія, потому что судъ Церкви есть судъ Божій. Опасно намъ быть и равнодушными къ православной вѣрѣ. Равнодушіе показываетъ слабость вѣры, нерѣшительность, колебаніе. Между тѣмъ, по словамъ Апостола, ученіе Евангелія, а мы прибавимъ, ученіе и православной Церкви, не есть то да, то нѣтъ (2 Кор. 1, 18). И Господь сказалъ: *какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ* (Апок. 3, 16). Сомнѣвающийся въ вѣрѣ, по словамъ Апостола, *подобенъ морской волнѣ, вѣтромъ поднимаемой и развѣваемой. Да не думаетъ такой человекъ получить что нибудь отъ Господа* (Іоан. 1, 6).

Возлюбленные братіе! Св. православная Церковь есть наша мать по Богѣ. Она сообщаетъ намъ временная и вѣчная блага. Она воспитываетъ насъ въ жизнь вѣчную. Будемъ же преданы ей всею душою, будемъ ревновать о ея славѣ и о нашемъ черезъ нее спасеніи. Аминь.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

VII. Кременецкій уѣздъ.

Кременецкій уѣздъ лежитъ въ юго-западномъ углу Волынской епархіи. Границами его служатъ уѣзды—на сѣверѣ Дубенскій, на востокѣ—Острожскій и на юго-востокѣ Староконстантиновскій, а на югѣ и западѣ Австрійская имперія (Галицкая Русь). Пространство, занимаемое этимъ уѣздомъ, имѣетъ видъ неправильнаго, отчасти равносторонняго треугольника ¹⁾.

Въ гражданскомъ отношеніи уѣздъ этотъ дѣлится на 4 стана, изъ коихъ

¹⁾ Клировыя Вѣдомости при описаніи приходовъ этого уѣзда у насъ были за 1888 годъ.

1 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава въ м. Почаевъ и обнимаетъ волости—Почаевскую, Бережецкую и Олексинецкую;

2 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава въ м. Вишневецъ и обнимаетъ волости—Вишневецкую, Борсуковскую, Заруденскую и Вербовецкую;

3 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава въ м. Ямполь и обнимаетъ волости—Ямпольскую, Бѣлозорецкую, Вышгородецкую и Святецкую; и

4 станъ имѣетъ квартиру становаго пристава въ м. Шумскъ и обнимаетъ волости—Шумскую, Дедеркальскую, Борецкую, Радзивилловскую и Бѣлокриницкую. Кромѣ того—въ м. Радзивилловѣ есть особый полицейскій приставъ и помощникъ его.

Затѣмъ—уѣздъ этотъ дѣлится еще на два мировыхъ участка, изъ коихъ—

1 мировой участокъ имѣетъ квартиру мирового посредника въ г. Кременецъ и обнимаетъ весь 1 станъ, двѣ волости—Вишневецкую и Заруденскую 2 стана и двѣ волости—Бѣлокриницкую и Радзивилловскую 4 стана; и

2 мировой участокъ имѣетъ квартиру мирового посредника въ с. Вербовцѣ и обнимаетъ весь 3 станъ, двѣ волости—Борсуковскую и Вербовецкую 2 стана и 3 волости—Шумскую, Дедеркальскую и Борецкую 4 стана.

Въ епархіальномъ отношеніи Кременецкій уѣздъ дѣлится на пять благочинническихъ округовъ.

Городской благочинническій округъ.

Церкви этого округа расположены въ самомъ городѣ Кременецѣ, а также въ окрестныхъ селахъ, лежащихъ въ разстояніи отъ 2 до 36 верстъ въ разныя стороны отъ него. Именно исполняетъ должность Благочиннаго священникъ Кременецкаго городскаго собора *Флоръ Исидоровичъ Метельскій* (съ 3 февраля 1890 г.), послѣ смерти благочиннаго священника Туницкой церкви, о. Василія Игнатьевича Клепацкаго.

Уѣздный городъ Кременецъ.

Г. Кременецъ лежитъ подъ $50^{\circ} 6'$ сѣверной широты и подъ $43^{\circ} 22'$ восточной долготы, въ разстояніи отъ Спб. 1327 вер., отъ Москвы $1246 \frac{3}{4}$ вер., отъ Казани $2076 \frac{3}{4}$ в., отъ Кіева $378 \frac{1}{2}$ вер., отъ Житомира $249 \frac{3}{4}$ вер., отъ Вильны

564³/₄ вер., отъ Гродны 565³/₄ вер., отъ Одессы 758³/₄ вер., отъ Варшавы 536³/₄ в., отъ ближ. приход. с. Бѣлокриницы 5 в., м. Бережецъ 12 вер., с. Виліи 13 вер., с. Жолобовъ 2 вер., с. Кокорева 12 вер., с. Млыновець 7 вер., с. Сапанова 5 в. и с. Тстыльковецъ 10 вер. Городъ расположенъ въ ущельи Карпатскихъ отроговъ, именуемыхъ горами *Авратинскими* (по имени с. Авратина Староконст. уѣзда, гдѣ онѣ начинаются) или—иначе—*Татрами* и тянущихся въ длину съ юго-запада на сѣверъ ¹⁾. По этому ущелью пролегаетъ главная городская улица, именуемая «*Широкою*»; остальные же побочныя улицы, идущія отчасти перпендикулярно и параллельно «*Широкой*», расположены большею частью и небольшихъ отлогостяхъ горъ. Центръ города находится въ котловинѣ, замкнутой горами. Если смотрѣть съ этихъ горъ на городъ, то видъ его представляется весьма живописнымъ, особенно весною и лѣтомъ: внизу, въ громадной котловинѣ, растілаются группы бѣлыхъ домовъ, по преимуществу деревянныхъ, утопающихъ въ зелени садовъ, и надъ всѣмъ пейзажемъ царятъ величественныя, хотя и почернѣвшія, запущенныя зданія и церковь Волынской духовной Семинаріи.... Кременецкія горы частью поросли мелкимъ листовинымъ лѣсомъ и кустарниками, а частью усѣяны голыми каменными скалами.

Въ геологическомъ отношеніи г. Кременецъ лежитъ въ области *осадочныхъ* породъ нептуническаго происхожденія ²⁾. Посему и полезныя минеральныя массы, находящіяся въ Кременцѣ и его окрестностяхъ, имѣютъ характеръ этихъ породъ. Такъ,

¹⁾ Эта отрасль Карпатскихъ горъ идетъ вдоль нашей границы въ юго-восточномъ направленіи. Вступивъ въ наши предѣлы у с. Волицы, она направляется вдоль границы къ верховьямъ р. Збруча. Здѣсь, къ югу отъ с. Щасновки, возлѣ села Авратина она получаетъ названіе Авратинскихъ горъ, или вѣрнѣе—Авратинской плоской возвышенности, поднимающейся до 1120 футовъ высоты.

²⁾ Всѣ геологическія породы, заключающіяся въ предѣлахъ Волынской губерніи, могутъ быть раздѣлены на два главныхъ отдѣла: *кристаллическія* вулканическаго происхожденія и *осадочныя* нептуническаго, т. е. диллювіальнаго (пестоннаго) и аллювіальнаго (наноснаго) происхожденія. Кристаллическія породы занимаютъ восточную часть губерніи,—уѣзды Житомирскій, меньшую, южную часть Овручскаго, Новоградволинскій и восточныя, незначительныя части Ровенскаго, Заславскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ. Остальная западная часть губерніи, а именно—уѣзды Дубенскій, Кременецкій, значительныя части Староконстантиновскаго, Острожскаго и небольшія части Заславскаго и Ровенскаго уѣздовъ представляетъ наслоеніе осадочныхъ породъ.

вершины Кременецкихъ горъ состоятъ изъ такъ называемаго *раковиннаго известняка*, въ коемъ находятся органическія окаменѣлости, состоящія изъ множества раковинъ, особенно устрицъ (*ostraceae*) (*vesicularis*), пектенитовъ (*pectenes*) и катиллитовъ (*catillus cuvieri*). Этотъ известнякъ залегаетъ подъ наносными слоями часто сплошными пластами отъ 2 до 5 аршинъ толщиною. Эта каменная порода обнажается сама собою во многихъ оврагахъ, рывинахъ, откуда ее легко добывать. Изъ этого известняка добывается известь. Затѣмъ въ окрестностяхъ Кременца, у дер. Подлѣсцевъ встрѣчается *тесовой песчаникъ*, изъ коего выдѣлываются надгробные памятники, ступени для лѣстницъ и проч. Далѣе, въ окрестностяхъ Кременца, по берегамъ р. Иквы, находится краснаго, иѣжнаго цвѣта, желѣзистая *глина* отличнаго качества. Потомъ, въ окрестностяхъ же Кременца добывается весьма хорошаго качества *глиняная* горшечная (пластичная) *глина*. Затѣмъ въ самомъ Кременцѣ и въ ближайшихъ окрестностяхъ его, напр., на горѣ Куличовкѣ находятся обширныя залежи *лигнита*,—этого продукта осадочной области. Лигнитъ—это не вполне готовый каменный уголь. Онъ занимаетъ средину между собственно каменнымъ углемъ и торфомъ. Лигнитъ блеститъ, бураго цвѣта, и при горѣніи даетъ длинное коптящее пламя. Лигнитъ на горѣ Куличовкѣ, гдѣ находится каменоломня, залегаетъ среди песковъ міоценовой фармаціи, толщиною въ 1 сажень и болѣе ¹⁾. Въ этой горѣ издавна устроена довольно длинная *шахта* въ горизонтальномъ направленіи и въ 1886—1887 годахъ здѣсь начаты были довольно обширныя раскопки для эксплуатаціи лигнита—особенною компаніею капиталистовъ. Ею заключенъ былъ уже контрактъ съ городомъ на эксплуатацію горныхъ богатствъ Кременецкихъ, исходатайствовано было у Правительства разрѣшеніе на проведеніе желѣзной дороги отъ Кременца до ст. Вербы Радзивилловской желѣз. дороги, истрачено было много средствъ на предварительныя геологическія изслѣдованія разныхъ горныхъ породъ Кременецкихъ (при чемъ найдены были слѣды мѣстонахожденія каменнаго угля въ другихъ мѣстахъ возлѣ Кременца) и проч. Но такъ какъ компанія сія состояла по преимуществу изъ капиталистовъ—иностранцевъ, не пожелавшихъ принять русское подданство, то, въ силу недавно изданнаго закона, воспреща-

¹⁾ См. Готфрида Оссогскаго «геологическо-геогностическій очеркъ Волын. губ.—въ «Трудахъ Волын. губ. статист. комитета»—вып. 1, Житомиръ, 1867 г.; ср. Забѣлина «Военно-статистич. Обзорѣніе Волын. губ.», ч. 1, Кіевъ, 1887 г., стр. 63—79.

ющаго иностраннымъ подданнымъ эксплуатировать природныя богатства нашей страны, компанія эта разстроилась и самое предприятие ея рушилось... Такимъ образомъ наши Кременецкія каменноугольныя копи ждутъ для своей разработки русскихъ капиталистовъ.. Наконецъ, въ Кременцѣ и въ окрестностяхъ его, по берегамъ р. Иквы, добываются въ значительномъ количествѣ *кремневые* голыши. Отъ кремнистой почвы и самый городъ получилъ названіе *Кременца*. Добываніемъ кремней занимаются крестьяне, а обработкой и сбытомъ ихъ—евреи. Въ прежнее время, когда наша армія была снабжена ружьями—кремневками, въ самомъ Кременцѣ и м. Катербургѣ производилась въ обширныхъ размѣрахъ обработка ружейныхъ кремней и существовала обширная торговля кремнями, какъ мѣстная, такъ и съ великорусскими губерніями. Нынѣ же кремневое производство ограничивается немногими мастерскими въ г. Кременцѣ, м. Катербургѣ и м. Вишневецѣ (въ послѣднемъ кремнь добывается по берегамъ р. Горыни и ея мелкихъ притоковъ).

По *высотѣ* самая большая возвышенность въ Кременцѣ и во всей Волынской губерніи—это замковая гора «*Бона*», достигающая до 1328 футовъ надъ уровнемъ воды въ океанѣ.

Въ самомъ Кременцѣ рѣки нѣтъ: ближайшая рѣка Иква (правый притокъ р. Стири, впадающей въ Припять) находится въ 5 вер. отъ города. Въ самомъ городѣ протекаетъ ничтожный, лѣтомъ совсѣмъ высыхающій ручей, или,— по мѣстному, «*потокъ*», берущій начало изъ ключей у подошвы горы Боны. Эти ключи доставляютъ жителямъ города очень хорошую воду, такъ называемую «*потычную*». Кромѣ того, на улицахъ и на частныхъ дворахъ имѣются колодцы. Въ окрестностяхъ же Кременца, на горахъ, жители многочисленныхъ хуторовъ ощущаютъ большой недостатокъ въ водѣ: тамъ существуютъ въ саду при домѣ, или на полѣ такъ называемыя «*копанки*», т. е. выкопанныя въ землѣ небольшія ямы, куда во время дождей стекаетъ вода, служащая затѣмъ для питья и человѣку и скоту; нечего говорить о томъ, насколько неблагоприятна для здоровья такая часто отъ времени затхлая вода,... Въ дождливое время въ Кременцѣ по улицамъ стремительно несутся съ окружающихъ горъ цѣлые водные потоки, которые въ руслѣ маленькаго ручейка соединяются въ одну общую рѣку, съ шумомъ и ревомъ уносящую съ собою въ Икву все, что попадаетъ на пути. Въ это время нашъ городъ превосходно оmyвается и очищается отъ разныхъ нечистотъ и негодныхъ отбросовъ, коими такъ изобилуетъ нашъ грязный, кишачій жидами Кременецъ.

Самый городъ ютится у подошвы горы Боны. На этой горѣ высятся развалины стѣнъ древняго замка, сложенныхъ изъ камня—известняка, тутъ же на вершинѣ горы во множествѣ находящагося. Это былъ одинъ изъ древнѣйшихъ и, по самой природѣ, неприступныхъ замковъ—крѣпостей на Волыни. Онъ, какъ предполагаютъ, существовалъ уже въ 9 вѣкѣ по Р. Хр. Изъ исторіи извѣстно, что поселившіеся въ этой мѣстности въ 4 и 5 вѣкахъ славянскія племена—Дулебы или Велыняне и Бужане стали терпѣть притѣсненія и насилія отъ пришедшихъ сюда изъ Азіи Аваровъ и—потомъ—Хозаровъ, а также Нормановъ, явившихся сюда въ 8 и 9 вѣкахъ. Понятно, что во время этихъ вражескихъ притѣсненій славяне, по необходимости, соединялись между собою, избирали для безопасности болѣе дикія и неприступныя мѣстности, которыя и укрѣпляли каменными стѣнами. При такихъ же обстоятельствахъ въ это время (около 9 вѣка) возникъ и Кременецкій замокъ. Дѣйствительно, въ описи Кременецкаго замка, составленной 21 июля 1545 года господарскимъ (королевскимъ) дьякомъ (секретаремъ) Львомъ Патсеиъ, сказано, что этотъ «замокъ съ незапамятныхъ временъ (iz nihto nie moze pamiatati) сдѣланъ и устроенъ изъ каменной скалы» (*Памятники*, ч. 4, отд. 2, стр. 204). Замокъ этотъ, вмѣстѣ съ горою, называется замкомъ королевы Боны не потому, чтобы она была его основательницею, а потому что, какъ увидимъ ниже, она была нѣкоторое время (съ 1536 года) владѣтельницею его и всего города.

У польскаго историка Окольскаго (въ его «Orbis Poloniae», ап. 1614, т. 10, стр. 301)—о Кременцѣ впервые упоминается *подъ 1073 годомъ*. Въ это время происходила на Руси междоусобная борьба за великокняжескій престолъ. Великій князь Кіевскій *Изяславъ* (во св. крещеніи Димитрій) *Ярославичъ* (1054—1077), сынъ Ярослава Мудраго, тѣснимый своими родичами, обратился за помощію къ королю польскому, Болеславу II Храброму. Послѣдній, какъ родственникъ Изяслава (по женской линіи), возвратилъ ему наслѣдственный великокняжескій престолъ и за это Изяславъ вынужденъ былъ содержать въ Кіевѣ какъ самого Болеслава, такъ и войско его, давать ему съѣстные припасы, одежду и жалованье. Но такъ какъ поляки стали своевольничать и грабить Кіевлянъ, то Кіевляне, ненавидя поляковъ, тайно убивали ихъ, и король, уstraшенный этою народною местию, поспѣшилъ оставить наше отечество. По дорогѣ домой онъ въ Червенской Руси осаждалъ укрѣпленный городъ Перемышль, а также, по словамъ Окольскаго, подступилъ и къ

Кременецкому замку. Но замка этого, самою природою укреплённого, онъ не взялъ бы, если бы владѣлецъ его, нѣкто *Мокосѣй*, добровольно не уступилъ его Болеславу. За такую услугу Болеславъ даровалъ этому Мокосѣю привилегированную грамоту, подтверждающую за родомъ Мокосѣя вѣчныя ленныя права на владѣніе Кременецкимъ замкомъ и самымъ Кременцемъ. Этотъ Мокосѣй былъ родоначальникомъ старинной южно-русской фамиліи *Денисковъ—Мокосѣевъ*, которые дѣйствительно, очень долгое время владѣли Кременецкимъ замкомъ и староство Кременецкое въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ послѣдственно принадлежало роду Мокосѣевъ, что видно отчасти изъ жалованной грамоты короля польскаго Александра Дениску Мокосѣю отъ 1504 года, которою подтверждается неприкосновенность древнихъ гробовищъ его предковъ, погребенныхъ въ Кременецкомъ замкѣ ¹⁾. (Привиллегія эта хранилась въ фамиль-

¹⁾ Исторія древняго рода Денисковъ-Мокосѣевъ на первыхъ порахъ тѣсно связывается съ исторіею г. Кременца. Песецкій такъ говоритъ о Мокосѣяхъ герба Вукры (*Wukry*): «Мокосѣй, будучи еще язычникомъ, отъ живоклодовны (*Zywokłodówny*) имѣлъ сына Ванькона Мокосѣевича, который первый изъ этого рода принялъ святое крещеніе по обряду Православной Церкви, былъ старостою Волынскимъ и Кременецкимъ, воювалъ противъ татаръ, былъ женатъ на Олехнѣ Гедройцѣ—изъ князей литовскихъ, отъ которой родилось у него 6 сыновей. Изъ нихъ полковникъ *Станко* доблестно палъ подъ Кіевомъ въ борьбѣ съ Татарами; *Петръ* *Augustus Miles* послѣ отца, получилъ въ вотчину (*in feudum*) г. Кременецъ и управленіе имъ сосредоточилъ въ селѣ Стожкѣ. Петръ имѣлъ двухъ сыновей *Гавріила* и *Михаила* отъ жены изъ рода Кердеевъ. *Гавріилъ* взялъ жену изъ фамиліи Боговитяцъ съ Козирадъ и отъ нея имѣлъ четырехъ сыновей; онъ основалъ въ Кременецкомъ замкѣ Православную церковь, отъ которой нынѣ и слѣда нѣтъ. Изъ сыновей его—*Денисъ*, староста Кременецкій, по желанію Казимира Ягеллончика, уступилъ ему, Казимиру, г. Кременецъ, а взаменъ сего получилъ отъ Казимира привиллегію на другія имѣнія. Денисъ былъ женатъ на Дзеванѣ, каштелянѣ хельмской, и отъ нея былъ сынъ *Ванька*, староста Кременецкій, который отъ жены изъ рода Свищовскихъ имѣлъ семь сыновей. Изъ нихъ *Петръ* Мокосѣй—Денисо, староста Кременецкій, отъ жены изъ рода Натрикеевъ, имѣлъ двухъ сыновей—*Симона* и *Петра*. Симонъ, староста Житомирскій, взаменъ сего староста получилъ село Ожоговцы при королевѣ Бонѣ».... (*Steskiego T. Wołyn, serya 2, 1871 г., Lwów, стр. 103—104*). Изъ рода Денисковъ Мокосѣевъ (иначе—въ древнихъ актахъ,—Денисковъ—Матфеевскихъ) происходили—1) Александръ, іеромонахъ Кіево-Печерскаго монастыря, администраторъ епископіи Луцкой и Острожской, потомъ архимандритъ Жидичинскаго монастыря,—(*Архивъ ч. 2, т. 1, стр. 346, 398 и 399*) 2) Марія, жена князя Дмитрія Александровича Бурейльскаго (*Архивъ, ч. 1 т. 1, стр. 36*) и 3) Янъ, судья земскій Кременецкій, членъ Луцкаго Братства (*Памятники, т. 1, отд. 1, стр. 190*).

номъ архивѣ Денисковъ—Мокосѣевъ, въ ихъ имѣніи Берегахъ, которыми они владѣли нѣсколько столѣтій. Въ 1871 году въ с. Берегахъ умеръ послѣдній изъ Денисковъ—Мокосѣевъ и это село перешло по наслѣдству къ Сигизмунду Радзимиинскому—владѣльцу с. Сивокъ).

Въ лѣтописи же о г. Кременецѣ впервые упоминается *подъ 1225 годомъ*. Когда въ Галицкой землѣ нѣкоторое время (1218—1228 г.) княжилъ тестъ Волынскаго князя Данила Романовича, князь Мстиславъ Мстиславичъ Удалой (или—Удатный), то Андрей, король Венгерскій (или Угорскій), пришелъ воевать землю Галицкую и Волынскую. По этому поводу въ Ипатіевской лѣтописи *подъ 1226 годомъ* сказано:... поиде король (Андрей) ко Теребовлю и взя Теребовль, и поиде къ Тихомлю и взя Тихомль; оттуду же *приде ко Кремлянцю, и бися подъ Кремлянцемъ*, и много Угоръ избиша и раниша (Волынскія войска подъ начальствомъ Данила Романовича) ¹⁾.

Въ 1240 году Кременецъ доблестно выдержалъ осаду Батия, грознаго полководца Татаръ. Взявъ Кіевъ, Батый двинулся въ Галицію и Венгрію. На пути онъ разорилъ Волынскіе города—Овручъ, Житомиръ, Колодяженъ (нынѣ село Колодежно, Новоградъ-Волынскаго у., описаніе его—въ I томѣ подъ № 237), Каменецъ (нынѣ м. Каменка на р. Случи, того же уѣзда, описаніе его въ I томѣ подъ № 236), Полонное (нынѣ мѣстечко того же у., подъ № 245), Изяславль (нынѣ уѣз. г. Заславъ) и приступилъ къ г. *Кременцу*. Но встрѣтивши сильный отпоръ со стороны неприступной по природѣ Кременецкой крѣпости, Батый съ ругательствами и проклятіями долженъ былъ отступить отъ Кременца, и отсюда направился на г. Владимиръ-Волынскій, истребивъ его огнемъ и мечемъ; сильно укрѣпленный г. *Даниловъ*, основанный княземъ Даниломъ Романовичемъ (нынѣ деревня Даниловка Острожскаго уѣзда, приписная къ приходу с. Денисовки—подъ № 645), также безуспѣшно былъ осаждаемъ Батыемъ. По этому поводу Ипатіевская лѣтопись *подъ 1240 годомъ* говоритъ, что Батый, проходя чрезъ Волынь, «*видивъ Кременецъ и градъ Даниловъ, яко невозможно пріяти ему, и отъиде отъ нихъ, и приде къ Володимѣрю и взя и копьемъ и изби и не щадя*» ²⁾.

Безуспѣшно осаждалъ Кременецкую крѣпость и другой татарскій военачальникъ (темникъ) *Куремса* въ 1255 году. Въ

¹⁾ Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. 2, СПб. 1843 г., стр. 166.

²⁾ Тамъ же, стр. 178.

Ипатіевской лѣтописи подъ этимъ годомъ читаемъ: *потомъ же Куремса приде ко Кремлянцю и всева около Кремлица,...* и не успѣвъше ничто у Кремянца и възвратишася во станы (въ другихъ спискахъ—*во страны*) своя¹⁾.

Но хорошо укрѣпленные замки южно-русскихъ князей сильно беспокоили татаръ и потому они постоянно заботились объ ихъ разрушеніи. Такъ, когда на сѣнѣу слабаго Халскаго темника Куремсы явился въ Галицкой Руси въ 1261 году свирѣпый Бурондай, сподвижникъ Батыевъ при завоеваніи Руси, то онъ далъ знать Даниилу, Королю Галицкому, чтобы тотъ или явился въ его станъ, какъ смиренный данникъ, или ждалъ казни. Даниилъ послалъ къ нему брата Василько, сына Льва, Холмскаго епископа Іоанна, дары многи и питіе. Встрѣча произошла у г. Шумска (Крем. уѣз.). «И рече Буронда Василькови, говорится по сему случаю въ Ипатіевской лѣтописи *подъ 1261 годомъ*,—«оже есте мои мирници, розмечѣте же города своѣ всѣ». Левъ розмета (гор.) Даниловъ, Истожекъ (нынѣ с. Стожекъ Кремен. у.), оттолѣ же пославъ Лвовъ (только что основанный и названный именемъ старшаго сына Даниилова) розмета, а *Василько послазъ Кременецъ розмета и Луческъ*»²⁾. Такимъ образомъ сильный и укрѣпленный Кременецъ, отразившій два упорныхъ нападенія татарскихъ, по волѣ судьбы руками собственныхъ князей былъ разрушенъ и лишенъ своихъ грозныхъ укрѣпленій, столь ненавистныхъ татарамъ.

Въ 1321 году, послѣ неудачной для русскихъ князей битвы на р. Ирпени, Гедиминъ, великій князь Литовскій, овладѣваетъ Волиныю, въ числѣ другихъ земель русскихъ. Князья южно-русскіе безпрекословно подчинились ему, какъ «человѣку разума и мужества необыкновеннаго», видя въ немъ грознаго соперника Монголамъ и избавителя отъ тягостнаго ихъ рабства. Завладѣвъ Волиныю, Гедиминъ оставилъ ея князьямъ ихъ наслѣдственные удѣлы, при чемъ старался заключать съ ними родственныя связи. Такъ, сынъ его Любартъ (во св. крещеніи Димитрій) женился на Бушѣ, единственной дочери Луцкаго князя Льва Юрьевича, и когда послѣдній умеръ около 1324 г., то Луцкій удѣлъ достался, на правахъ наслѣдства, Любарту Гедиминовичу, который впослѣдствіи расширилъ свои владѣнія на Волини и съ перерывами княжилъ здѣсь до 1386 года³⁾.

¹⁾ Тамъ же, стр. 192.

²⁾ Тамъ же, стр. 198; ср. Карамзина Н. М. «Истор. Гос. Рос.», т. 4, гл. 2, стр. 53.

³⁾ «Волинь», изд. Батюшкова П. Н., стр. 59.

Полагаютъ, что въ это время и *Кременецъ* сдѣлался достояніемъ князя Любарта. Такъ полагаютъ на томъ основаніи, что Казимиръ Великій, король польскій, овладѣвъ въ 1340 году силою оружія всѣми Червенскими городами, въ томъ числѣ и *Кременцомъ*, засталъ въ немъ Любарта, какъ владѣльца этого города. Въ это же время король Казимиръ заключилъ съ Литов. князьями Кейстутъ и Любартомъ мирный договоръ, по которому *Кременецъ* отданъ былъ Литов. князю *Юрію Наримунтовичу* на два года, съ условіемъ не возобновлять и не укрѣплять замка. Когда на Литовскій престолъ сѣлъ Ольгердъ Гедиминовичъ, то началась упорная борьба между Литвой и Польшей за Галицко-Волынскіе земли, продолжавшаяся все время княженія Ольгерда (1345—1377 г.) и царствованія польскихъ королей Казимира Великаго и преемника его Людовика Венгерскаго. Во время этой борьбы *Кременецъ* переходилъ въ руки то Литвы, то Польши, ибо владѣніе Кременцемъ, безспорно сильнѣйшей крѣпостью на Волыни, давало значительный перевѣсъ той изъ борющихся сторонъ, которой онъ принадлежалъ. Такъ, въ 1349 году Литовскіе князья Кейстутъ и Любартъ, въ союзѣ съ вел. княземъ Литовскимъ Ольгердомъ, завоевали отъ поляковъ Червоную Русь и присоединили ее къ Литвѣ. Въ это время и *Кременецъ* опять перешелъ во владѣніе Любарта, но не надолго. Въ 1354 году Казимиръ Великій съ Людовикомъ, королемъ Венгерскимъ сдѣлали нечаянное нападеніе на Волынь и Червонную Русь и опять покорили ихъ своей власти; *Кременецъ* опять перешелъ въ руки Польши. Въ 1366 году снова завоевалъ отпавшую было Волынь и по договору, заключенному съ Литовскими князьями, присоединилъ *Кременецъ* къ владѣніямъ Польши, при чемъ отдалъ его въ ленное владѣніе князю Александру Коріатовичу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О присоединеніи къ православію лютеранина.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, епископа Волынскаго и Житомирскаго, въ Троковичской Троицкой церкви, мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Павломъ Блонскимъ совершенно присоединеніе владѣльца части н. Пудинъ Житомирскаго уѣзда,

Андрея (въ лютеранствѣ Адольфа) Антоновича Паля изъ лютеранства къ православію.

Село Троковичи отъ м. Пулинъ на разстояніи 35 вер.; почему Адольфъ Антоновичъ, по моему приглашенію, прибылъ въ Троковичи еще на канунъ присоединенія, т. е. 10 февраля сего 1890 года, въ сопровожденіи лицъ, имѣющихъ быть поручителями и затѣмъ руководителями въ религіозномъ совершенствованіи его въ новопринятой вѣрѣ. Этимъ дана ему возможность присутствовать на вечернемъ Богослуженіи, побесѣдовать со мною о новой вѣрѣ, какова бесѣда, между прочимъ, имѣла характеръ исповѣди и раскаянія его въ томъ, что долгое время находился въ православной вѣрѣ и церкви.

Послѣ утренняго Богослуженія и по прочтеніи ему правила ко св. Причащенію, 11-го февраля, предъ Божественною Литургіею, въ присутствіи мѣстнаго Становаго Пристава и его семейства, нарочно прибывшаго ради сего случая въ с. Троковичи, а также въ присутствіи прихожанъ мѣстнаго храма, совершенъ былъ самый чинъ присоединенія. На все предлагаемое по чинопослѣдованію вопросы новоприсоединяемый отвѣчалъ рѣшительно и безъ малѣйшаго смущенія, а присутствующіе во храмѣ прихожане, никогда еще не видавшіе сего, съ благоговѣніемъ и особеннымъ вниманіемъ слѣдили затѣмъ, что читалось и дѣлалось при этомъ.

По совершеніи чина присоединенія о. Блонскій обратился къ присоединенному съ рѣчью, направленною противъ заблужденій лютеранской церкви. Затѣмъ пѣвчіе мѣстной церкви приходской школы пропѣли хвалебную пѣснь: Тебе Бога хвалимъ... а по отпустѣ провозглашено многолѣтіе: Государю Императору и всему царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Мелесту, Епископу Волынскому и Житомирскому со всею Его Богохранимою паствою, новопросвѣщенному Андрею, братіи св. храма и всѣмъ Православнымъ христіанамъ.

По окончаніи Литургіи новопросвѣщенный Андрей общился св. Таинъ, а въ заключеніе благословленъ отъ мѣстнаго священника, во время пѣнія: буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка, образомъ св. первоверховныхъ Апостоловъ—Петра и Павла, съ объясненіемъ, что оба они весьма почитаются въ Церкви Христовой: первый изъ нихъ св. ап. Петръ замѣчателенъ исповѣданіемъ своей вѣры во Христа—Сына Бога живаго, а второй—св. Ап. Павелъ—чудеснымъ своимъ обращеніемъ изъ гонителя христіанства ко Христу и

ревностнѣйшимъ проповѣданіемъ ученія Христова, почему надлежитъ хранить этотъ св. образъ съ подобающею Прав. Христіану честію и, взирая на него въ молитвенномъ возношеніи къ Богу, стараться подражать жизни ихъ.

Священникъ П. Блонскій.

По вопросу о страхованіи причтовыхъ помѣщеній.

Въ 24 № Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей вопросъ о болѣе выгодной организаціи страхованія принадлежащихъ духовенству построекъ обсуждается о. Василиемъ Булатовымъ, который предлагаетъ, по нашему мнѣнію, удачный и заслуживающій серьезнаго обсужденія проектъ этого дѣла. Сущность этого проекта состоитъ въ томъ, чтобы сосредоточить страховое дѣло въ епархіальной эмеритурѣ. Основаніе для этого о. Булатовъ приводитъ слѣдующее. Закономъ 3-го декабря 1884 года воспрещено духовенству основывать свои страховыя общества. Вслѣдствіе этого, духовенство принуждено свои разнаго наименованія помѣщенія страховать въ существующихъ страховыхъ обществахъ, или даже въ мѣстныхъ земскихъ управахъ. Но, передавая на страхъ въ эти общественныя учрежденія свои жилыя помѣщенія и хозяйственныя строенія, духовенство, незамѣтно для себя, теряетъ значительные свои капиталы, которыми, чрезъ взносы страховыхъ премій только обогащаетъ страховыя общества и земскія управы и которые могли бы съ немалой пользою послужить самому духовенству на удовлетвореніе его многочисленныхъ общепархіальныхъ нуждъ. Какъ велика потеря, которую несутъ страхователи духовнаго вѣдомства при настоящемъ порядкѣ страхованія, видно изъ того, что изъ солидной суммы, которая образуется изъ вносимыхъ духовенствомъ страховыхъ премій, страховымъ обществамъ и земскимъ управамъ приходится слишкомъ мало тратить денегъ на удовлетвореніе потерь, причиняемыхъ пожарами погорѣльцамъ духовнаго вѣдомства: такъ какъ случаи истребленія огнемъ причтовыхъ домовъ съ ихъ постройками очень рѣдки. Это можетъ подтвердить пожарная статистика. Въ виду такого, для духовенства, по нашему мнѣнію, не очень удобнаго положенія дѣла страхованія имъ своего движимаго имущества, состоящаго въ разнообразныхъ постройкахъ, естественно долженъ проектироваться какой либо другой способъ его страхованія. Но какой? Свое страховое общество основыв-

вать духовенству, видимъ мы, запрещено. Не будетъ ли удобнымъ и полезнымъ для духовенства нижеслѣдующій способъ страхованія церковными причтами своихъ домовъ съ пристроенными къ нимъ службами, именно: каждому члену причта ту сумму денегъ, какую вносить онъ теперь, какъ страховую премію, въ извѣстное страховое общество или въ земскую управу, передавать въ епархіальную эмеритальную кассу, но съ тѣмъ, чтобы правленіе этой кассы, въ случаѣ истребленія пожаромъ жилыхъ помѣщеній и хозяйственныхъ строеній какого либо члена причта, выдавало послѣднему денежное пособіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получилъ бы онъ отъ страховаго общества, или управы. Польза отъ рекомендуемаго нами способа обезпеченія церковныхъ причтовъ на случаи пожаровъ была бы та, что тотъ капиталъ, какъ сумма страховыхъ премій, которымъ теперь духовенство, за вычетомъ изъ онаго капитала незначительныхъ пособій членамъ причтовъ—погорѣльцамъ, только пополняетъ бюджетъ страховыхъ учрежденій, не ускользалъ бы безслѣдно изъ рукъ духовенства, а оставался бы его собственностью, суммируясь съ эмеритальнымъ капиталомъ и увеличиваясь даже чрезъ процентныя приращенія. Мало того, страховые взносы отъ церковныхъ причтовъ въ эмеритальную кассу могли бы современемъ замѣнить собою обременительные для духовенства проценты, вносимые каждымъ причтомъ въ эту кассу кружечныхъ своихъ доходовъ,—современемъ, когда эмеритальный капиталъ отъ присоединенія къ нему страховаго и отъ процентныхъ приращеній возрастетъ до большихъ суммъ. Кстати замѣтимъ, что изображаемый нами способъ обезпеченія въ пожарныхъ случаяхъ причтовыхъ домовъ и разнообразныхъ построекъ идеѣ эмеритальной кассы не противорѣчитъ. Эмеритальная касса—это взаимно-вспомогательное учрежденіе. Она обязана помогать несчастнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи, бывшимъ ея членамъ. Но къ числу сихъ священно-церковно-служителей, безъ сомнѣнія, относятся и священно-церковно-служители—погорѣльцы, которые вотъ и должны обезпечивать за собою, чрезъ взносы въ эмеритальную кассу страховыхъ премій, право пользоваться ея помощью. Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что духовенству удобно и полезно было бы страхованіе причтовыхъ разныхъ назначеній помѣщеній и строеній изъять изъ страховыхъ обществъ и земскихъ управъ и перенести въ вѣдѣніе правленій епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ.

Библиографія.

Бѣлоруссія и Литва. Историческія судьбы Сѣверо-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано П. Н. Батюшковымъ.

Недавно вышла изъ печати книга подъ означеннымъ выше заглавіемъ. Съ ея выходомъ заканчивается, какъ заявилъ издатель, трудъ въ отношеніи составленія историческихъ очерковъ, касающихся судебъ нашихъ сѣверо и югозападныхъ окраинъ. А жаль!... Такіе прекрасные, незамѣнимые вклады въ ученую и народную вмѣстѣ литературу, какъ «Волинь», «Холмская Русь», какъ «Бѣлоруссія и Литва» не должны бы прекращаться, пока благоденствуетъ и работаетъ на пользу и величіе нашего отечества высокочтимый всѣми ихъ издатель. Тяжело будетъ для нашихъ западныхъ окраинъ свыкнуться съ этою мыслию: еще значить — одна могучая, родная сила оставляетъ западный край!

Какое богатство содержанія заключаетъ въ себѣ, сколько прекрасныхъ поучительныхъ картинъ рисуетъ намъ послѣднее изданіе П. Н. Батюшкова! Вы наглядно видите и съ трепетомъ сердца переживаете различныя эпохи исторіи Бѣлоруссіи и Литвы. Вы видите, что по всей нынѣшней сѣверозападной окраинѣ, въ древнія, отдаленныя времена до конца 14 в., царило православіе. Здѣсь повсюду (даже въ нынѣшней Ковенской губер.) вы встрѣчаете встарину православныя храмы, святыя древнія иконы, кресты съ различными священными останками, камни съ священными надписями... Эти памятники вѣры и благочестія древнихъ, широко и глубоко проникшіе въ жизнь нашего народа (Сыновницкая, Малоюжейковская церковь) и, къ сожалѣнію, въ немногихъ остаткахъ сохранившіеся до нашего времени, ясно свидѣтельствуютъ о духовномъ единомысліи западной окраины Россіи съ остальными частями нашего обширнаго отечества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ повсюду въ западной окраинѣ языкъ русскій былъ господствующимъ. На немъ говорили при дворѣ великихъ Литовскихъ князей, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ судахъ. Иначе и быть не могло. «Бѣлоруссія и Литва» наглядно разъясняютъ племенный составъ народонаселенія западной окраины, которое состояло, главнымъ образомъ, изъ коренныхъ русскихъ людей; а при дворахъ великихъ князей Литовскихъ много было русскихъ бояръ;

Литовскіе князья были женаты нерѣдко на русскихъ княжнахъ и исповѣдывали большею частію православною вѣру. До половины XV в. Литва все получала отъ Руси; отсюда она получала роды удѣльныхъ князей, вѣчевое устройство городовъ и единство города и земли, и только Казиміръ Ягайловичъ (около половины 15 в.) много содѣйствовалъ ослабленію всѣхъ этихъ сторонъ введеніемъ польско-шляхетскихъ началъ въ русскую жизнь нашихъ западныхъ окраинъ.

Но и Казиміръ Ягайловичъ уступалъ предъ сильнымъ теченіемъ православно-русской жизни въ краѣ и строилъ многія церкви. Въ это же время (около половины 15 в.) особенно начали размножаться православные монастыри. При Казимірѣ IV получаютъ начало или извѣстность слѣдующіе православные монастыри и церкви: Слуцкій Троицкій монастырь; Зельвянская церковь 1443 г.; Георгіевскія церкви въ Могилевѣ и Оршѣ и Спасская въ Могилевѣ 1447 г.; Черейскій монастырь въ Сѣнинскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи, основанный въ 1454 г.; Троицкая Могилевская соборная церковь 1463 г.; Петропавловская церковь въ Кобринѣ до 1465 г.; Ильинская въ Городцѣ Кобринскаго уѣзда, Христорождественская въ Добучинѣ (нынѣ г. Пружаны) Гродненской губ., Жировицкій монастырь, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., основанный въ 1480 году Александромъ Солтаномъ; Ильинскій Слуцкій монастырь и Воскресенская Слуцкая церковь въ 1483 г.; церкви Козмодеміанская, Сергія и Вакса въ Брестѣ въ 1485 г.; мужскій Вознесенскій монастырь въ Минскѣ, упоминаемый подъ 1492 годомъ; Николаевская церковь въ Переходовичахъ — Минской губерніи; церкви Жизневская — Ошмянскаго уѣзда, Гродненская св. Креста, Михайловская въ селѣ Гайнѣ, Борисовскаго уѣзда, и церковь въ селѣ Николаевѣ — Дисненскаго уѣзда.

Видно, какимъ богатымъ, роскошнымъ ключемъ была православно-русская жизнь того времени въ западномъ краѣ! А мы должны помнить, что все таки это было время, когда русскія начала въ краѣ начали тѣснить, сдавливать, что Казиміръ Ягайловичъ со скорбію писалъ къ папѣ 1468 г., что схизматиковъ въ Литвѣ очень много и что число ихъ возрастаетъ.

Съ умноженіемъ православныхъ церквей и монастырей быстро начинается развиваться въ краѣ славяно русская церковная письменность, и опять таки «Бѣлоруссія и Литва» впервые знакомятъ насъ шагъ за шагомъ не только съ возникновеніемъ памятниковъ этой письменности, но и ихъ распростра-

неіемъ и сохраненіемъ до нашего времени. Таковы: прологи, минеи мѣсячныя, «четы», и литовскія лѣтописи на русскомъ языкѣ. Съ появленіемъ книгопечатанія въ краѣ быстро начали распространяться библейскія книги ветхаго завѣта въ славяно-русскомъ переводѣ, отдѣльно псалтирь, книга, которую такъ неизмѣнно всегда любилъ и любитъ нашъ народъ, евангеліе учительное изъ Заблудовской типографіи (Гродненской губ.) и много другихъ.

Въ 1529 г. утвержденъ былъ Литовскій Статутъ, составленный вслѣдствіе предложенія Сигизмунда I на Виленскомъ сеймѣ 1522 г. для устраниенія недостатковъ въ судопроизводствѣ и произвола судей. «Этотъ сводъ узаконеній Литовскаго государства основанъ былъ большею частію на старыхъ русскихъ обычаяхъ и законахъ, а частію на привиллегіяхъ, данныхъ королями шляхтѣ разныхъ областей и во многихъ случаяхъ напоминаетъ древнюю «Русскую Правду». Статутъ этотъ даетъ право не только отчичу, но даже невольнику спастись отъ неволи или закрѣпощенія и находить свободу въ городахъ; ограничиваетъ право отыскивать бѣглаго отчича только 10 ю годами; ограждаетъ, подобно «Русской Правдѣ», отъ обращенія наймита въ раба и узаконяетъ конный судъ, составляющій точное воспроизведеніе такъ называемаго извода («разслѣдованіе преступленія по живымъ слѣдамъ») «Русской Правды». Какъ общій сводъ законовъ для всѣхъ земель Литовскаго государства, онъ ограждалъ его единство и самостоятельность, а своимъ русскимъ языкомъ свидѣтельствовалъ о продолжающемся господствѣ русской народности въ Литвѣ и узаконялъ его употребленіе въ литовскихъ судахъ. Польшу Статутъ представлялъ страной чужою, поляковъ — иноземцами, не имѣющими права на уряды, общественныя должности и земельныя пріобрѣтенія въ княжествѣ, даже черезъ браки, такъ что дѣвицы, и вдовы, выходя замужъ за чужеземцевъ — поляковъ, могли приносить имъ въ приданное деньги и движимость, но не родовыя имѣнія» (Бѣлоруссія и Литва — стр. 160).

Изъ этой обстоятельной выписки очень хорошо видно самое коренное устройство государственнаго организма такъ называемаго Литовскаго княжества. Все въ немъ было русское. Всѣ жизненныя государственныя отправленія, всѣ отношенія семейственныя, владѣльческія, имущественныя, всѣ административныя функціи совершались по законамъ (Статута), въ основаніи которыхъ лежали исконныя русскія начала, обычай и

порядки. Не даромъ еще въ началѣ 17 в. мы встрѣчаемъ въ западнорусскихъ литературныхъ памятникахъ замѣчанія, что «Литва квітнеть русчиною», что «безъ сей въ Литвѣ блазнэмъ будешь»...!

Но это была уже послѣдняя лебединая пѣсня. Въ концѣ 17 стол. (1697 г.) было постановлено закономъ, чтобы, для уравниенія правъ Литвы и Польши, во всѣхъ судахъ великаго княжества Литовскаго употреблялся польскій языкъ вмѣсто русскаго, который съ этого времени былъ совершенно удаленъ изъ судебнаго дѣлопроизводства. Въ 1712 г. изданъ былъ законъ, въ силу котораго запрещалось прикладывать государственную печать ко всякимъ актамъ королевскаго пожалованія, если только эти акты, прямо или косвенно, вообще или въ частности, содержали что либо выгодное для лицъ некаатолическаго вѣроисповѣданія. Въ 1717 г. явился первый проектъ уничтоженія въ Польско-Литовскомъ государствѣ православія и русской народности. Вторично онъ появился въ 1786 г. Начались жестокія преслѣдованія и уничтоженіе всего русскаго, православнаго. Въ злорадствѣ, то и дѣло раздавались вопли отъ горъ Карпатскихъ до береговъ Днѣпровскихъ и отъ водъ Балтійскихъ до водъ Черноморскихъ: «Нѣтъ Руси, нѣтъ отщепенцевъ». Въ политическомъ самомиѣніи поляки высокомерно думали уже утвердить свое знамя въ древнихъ предѣлахъ Россіи «съ оружіемъ въ рукахъ на Русь наступили, но оступились; бойко нагрянули, да о земь грянули; а Русь навалила и тяжестью своею задавила. И нешто: горькому Кузенькѣ горькая и долюшка».

Мы схватили только нѣсколько штриховъ съ прекрасной картины исторической жизни Литвы и Бѣлороссіи, такъ мастерски обрисованной въ послѣднемъ изданіи П. И. Батюшкова. Это изданіе нельзя достаточно охарактеризовать бѣглою замѣткою, а нужно изучать; «Бѣлоруссія и Литва» должны сдѣлаться настольною книгою cadaго народнаго учителя въ Западной Россіи, cadaго священника, міроваго посредника и судьи и другихъ дѣятелей. Такія замѣчательныя книги являются рѣдко; издать ихъ могъ только тотъ, кто самъ жилъ и дѣйствовалъ въ Западной Россіи, страдалъ ея страданіями и за ея цѣлость, честь и величіе перенесъ гоненія..

(«Литовскія Епарх. Вѣд.»).

Ю. Крачковскій.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Говѣніе Царскаго Семейства. Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дѣтьми говѣли на первой недѣлѣ Великаго поста и въ субботу за литургією, совершеною духовникомъ Ихъ Величествъ, протопресвитеромъ І. І. Янышевымъ, причащались Ср. Таинъ.

Усиленіе преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. «День» сообщаетъ, что св. Синодъ рѣшилъ расширить программу Закона Божія, увеличить число учебныхъ часовъ по этому предмету въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и освободить преподавателей Закона Божія отъ должностей приходскихъ пастырей, предоставивъ имъ только право имѣть уроки въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Освобожденіе отъ земскаго сбора Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Газеты передаютъ, что рѣшено освободить отъ земскаго сбора всѣ епархіальные свѣчные заводы, доходъ съ которыхъ назначается на содержаніе школъ духовнаго вѣдомства.

Пересмотръ Устава евангелическо - лютеранской церкви. «Новое Время» сообщаетъ, что особая комиссія, учрежденная при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, подъ предсѣдательствомъ кн. М. Р. Кантакузіна, для пересмотра устава евангелическо-лютеранской церкви, признала необходимымъ подчинить правительственному контролю синоды лютеранскаго духовенства, происходящіе по нѣсколько разъ ежегодно въ разныхъ пунктахъ имперіи. Мѣра эта принимается съ цѣлью положить предѣлъ извѣстнымъ политическимъ тенденціямъ лютеранскаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. Предположено уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповѣдника, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, подобно съ временными отношеніями государства и церкви, переходятъ къ правительству, а приходамъ предоставлено будетъ право предлагать своихъ кандидатуръ на пасторскія вакансіи, съ тѣмъ, однако, чтобы окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ, всецѣло зависѣли отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Управление имуществами пастората, лежащее нынѣ на самихъ проповѣдникахъ и ставящее ихъ въ ложное положеніе относительно прихожанъ, а также отвлекающее пасторовъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей, возложено будетъ на особые комитеты, состоящіе изъ представителей приходовъ и мѣстныхъ

административныхъ властей, подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. Изъ доходовъ, получаемыхъ отъ церковныхъ и пасторатскихъ земель и имуществъ, лютеранскому духовенству будетъ выдаваться опредѣленное содержаніе, на основаніяхъ принятыхъ для римско-католическаго духовенства. Кромѣ того, комиссія, какъ мы слышали, категорически высказалась за неотложную необходимость преобразования богословскаго факультета Дерптскаго университета въ специальную лютеранскую духовную академію, съ переводомъ ея въ Петербургъ, гдѣ находится такая же академія для подготовки римско-католическаго духовенства.

Годи́чный актъ въ С.-Петербургской духовной академіи. 19 февраля въ С.-Петербургской духовной академіи состоялся торжественный годичный актъ. На канунъ, 18 февраля, въ домово́й академической церкви, по окончаніи всенощной, была совершена панихида по почившимъ учредителямъ академіи, благотворителямъ ея, служившимъ и учившимся въ ней, а въ самый день акта о. ректоромъ академіи, преосвященнымъ Антоніемъ, еп. Выборгскимъ, при участіи многихъ другихъ духовныхъ лицъ, были отслужены литургія и благодарственный молебенъ. Послѣ богослуженія, въ два часа дня, въ актовомъ академическомъ залѣ собрались почетные гости, профессора академіи, студенты и масса посторонней публики. Среди присутствовавшихъ находились: Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Московскій, Леонтій архіеп. Варшавскій, Θεогностъ архіеп. Владимірскій и Суздальскій, Митрофанъ еп. Ладожскій, Владиміръ еп. Нарвскій, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, министръ народн. просв. графъ Н. Д. Деляновъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ и много другихъ почетныхъ лицъ.

Студенческій хоръ пропѣлъ молитву «Царю небесный», на кафедрѣ взошелъ профессоръ гражданской исторіи М. О. Кояловичъ, и актъ начался чтеніемъ отчета о состояніи С.-Петербургской дух. академіи за 1889 годъ.

Начало отчета посвящено было памяти и краткому обзору полезной дѣятельности двухъ почившихъ въ отчетномъ году почетныхъ членовъ академіи: бывшаго ректора Московской духовной академіи, прот. С. К. Смирнова и бывшаго президента Императорской Академіи Наукъ и министра внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстого. Далѣе, изъ отчета видно, что въ минувшемъ году вновь избраны въ почетные члены академіи: Владиміръ еп. Нижегородскій и Арзамасскій, и Мелхиседекъ, еп. Романскій (въ Румыніи). Всѣхъ наставниковъ въ академіи къ 1-му января 1890 года состояло 30. изъ нихъ: ординарныхъ профессоровъ 7, экстраординарныхъ 9, доцентовъ 5, исправляющихъ должность доцентовъ 4, лекторовъ новыхъ языковъ 3 и 2 пенсіатныхъ

преподавателя. Студентовъ къ началу отчетнаго года было 255; въ теченіе года выбыло 72; вновь поступило 66; состоитъ налицо 249 (въ томъ числѣ 4 Волинца); окончило курсъ со степенью кандидата богословія 62 (въ томъ числѣ два Волинца: Георгій Левицкій и Иванъ Лишковичъ, кандидатскія диссертациі которыхъ своими достоинствами обратили на себя особое вниманіе Совѣта Академіи и удостоены значительныхъ денежныхъ премій) и съ званіемъ дѣйствительнаго студента 3. Въ числѣ студентовъ академіи имѣли священный санъ: въ началѣ отчетнаго года 7 человекъ и въ концѣ года 16. Общество вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ с. п. б. дух. академіи оказало пособія 53 студентамъ; всѣхъ пособій въ теченіе года выдано Обществомъ на 3,601 р. Кромѣ того, частными лицами пожертвовано на нужды бѣдныхъ студентовъ 1225 р. Въ качествѣ приготавлиющихся къ занятію преподавательскихъ вакансій при академіи оставлено два воспитанника; изъ нихъ одинъ—Волинецъ (Георгій Левицкій). Въ заключеніе отчета, М. О. Кояловичъ указалъ на высокое значеніе нашихъ духовныхъ академій и на тѣ высокія задачи, къ осуществленію которыхъ онѣ стремятся. «Въ виду громадности и величія этихъ задачъ,—такъ закончилъ свой отчетъ проф. Кояловичъ,—невозволительно думать, что не только не великъ настоящій излишекъ студентовъ, оканчивающихъ курсъ, но онъ не былъ бы великъ и тогда, если бы у насъ кромѣ существующихъ четырехъ духовныхъ академій было ихъ еще столько».

Далѣе, хоръ пѣвчихъ исполнилъ концертъ сочин. Бортнянскаго: «Восною имя Бога моего», послѣ чего на кафедрѣ вышелъ профессоръ иностр. литературъ А. И. Пономаревъ, который предложилъ вниманію публики рѣчь на тему: «Славяно-русскій Прологъ въ его церковно-просвѣтительномъ инородно-литературномъ значеніи». Здѣсь лекторъ указалъ на происхожденіе, историко-литературную судьбу, назначеніе, характеръ и содержаніе, такъ называемыхъ, прологовыхъ чтеній, изъ которыхъ въ настоящее время нѣкоторые наши беллетристы (Н. С. Лѣсковъ и др.) заимствуютъ сюжеты для своихъ произведеній.

Актъ закончился въ 4½ часа по полудни пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

(Сообщилъ В. Лелива).

Общее собраніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. 25 февраля, въ Александровской залѣ городской думы состоялось общее собраніе членовъ славянскаго благотворительнаго общества подъ предсѣдательствомъ графа Н. П. Игнатьева. При входѣ на эстраду членовъ совѣта, среди которыхъ находились архіепископы: Леонтій Варшавскій и Θεогностъ Владимірскій, хоръ Архангельскаго встрѣтилъ ихъ пѣніемъ тронаря и «Исполла»... Графъ Н. П. Игнатьевъ прочелъ программу собранія и затѣмъ А. А.

Быбковъ прочелъ годовой отчетъ о дѣятельности общества за 1889 г. Наибольшая дѣятельность общества выразилась въ истекшемъ году въ собираніи пожертвованій на черногорцевъ, причемъ сумма пожертвованій достигла почти 200,000 р. с. Въ Москвѣ по ходатайству общества основано попечительство надъ молодыми славянами, воспитывающимися въ московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Составъ общества въ истекшемъ году состоялъ изъ 37 почетныхъ членовъ, 60 пожизненныхъ и 578 дѣйствительныхъ. Средства общества: въ отчетномъ году поступило доходовъ 60.196 р. 91 к. Израсходовано 43,343 р. 47 к. Чтеніе отчета окончилось перечисленіемъ занятій въ совѣтѣ общества и въ его издательской ревизіонной и особой комиссіи. По окончаніи чтенія отчета графъ Игнатъевъ представилъ обществу прибывшаго въ Петербургъ Бѣлградскаго городского голову и предсѣдателя сербской скупщины Н. П. Пашича. Встрѣченный аплодисментами и криками «живіо!», г. Пашичъ сказалъ слѣдующую коротенькую рѣчь.

М. Г. я радуюсь возможности благодарить за лестный пріемъ; радуюсь, что имѣю возможность благодарить весь русскій народъ за святую пролитую кровь. Связь русскаго и сербскаго народа святая: кровная и духовная. Сербскій народъ былъ есть и будетъ вѣрнымъ другомъ русскаго народа; ихъ разлучить никто не можетъ. Да здравствуетъ Россія, да здравствуетъ русскій народъ!

Хоръ пропѣлъ сербскій гимнъ и затѣмъ по требованію публики русскій народный гимнъ, выслушанный присутствующими стоя. А. Н. Майковъ прочелъ поэму «Александръ Невскій», послѣ чего секретарь общества В. И. Аристовъ прочелъ дополненіе къ отчету, въ которомъ болѣе подробнѣе пояснилъ дѣйствія общества по сбору пожертвованій на черногорцевъ и нарисовалъ ужасающую картину народнаго бѣдствія въ Галиціи. Хоръ пропѣлъ «киріе элленсонъ» и затѣмъ были произведены выборы новыхъ членовъ. Избрано 15 лицъ, среди которыхъ находятся епископы Александръ Можайскій и Виссаріонъ Дмитровскій. В. И. Аристовъ прочелъ стихотвореніе Полонскаго «Черногорскій ключъ». Затѣмъ графъ Игнатъевъ заявилъ собранію, что совѣтъ общества, желая, чтобы настоящій день запечатлѣлся въ памяти Н. П. Пашича, избралъ его пожизненнымъ членомъ общества. Н. П. Пашичъ заявилъ на это, что «до сихъ поръ онъ принадлежалъ обществу душой, но теперь принадлежитъ и тѣломъ». Собраніе громкими рукоплесканіями встрѣтило избраніе г. Пашича. Хоръ Архангельскаго пропѣлъ старинную чешскую пѣсню «Гдѣ домувъ мой» и собраніе окончилось сообщеніемъ г. Истомина о его послѣднемъ путешествіи по Печорскому краю. Публики по обыкновенію присутствовала масса:

(«Сынъ Отечества»).

Вопросъ объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на Кіевскомъ Епархіальномъ Сѣздѣ. На Епархіальномъ Сѣздѣ въ Кіевѣ, бывшемъ 15—19 января текущаго года между другими вопросами поднятъ былъ вторично объ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, которыя, по желанію духовенства съ 1888 года имѣли только официальную часть. Духовенство, убѣдившись на опытъ двухъ лѣтъ въ томъ, что въ такомъ видѣ Епархіальныя Вѣдомости не удовлетворяютъ своему назначенію, постановило возстановить и неофициальную часть ихъ, увеличивъ соразмѣрно и подписную плату за Вѣдомости.

Памятникъ въ Вильнѣ князю Данилу Мышецкому. *Гражданинъ* сообщаетъ, что въ Вильнѣ предполагаютъ поставить памятникъ князю Данилу Мышецкому, командовавшему въ столицѣ Литвы (Вильвѣ) въ 1660 году русскимъ гарнизономъ, въ крѣпости на Замковой Виленской горѣ, и сложившему голову за Россію. По этому поводу газета воспоминаетъ слѣдующее. Въ 1660 году, 29 апрѣля, ночью, Поляки въ количествѣ тысячи человѣкъ явились подъ Вильной, овладѣли было городомъ и бросились на приступъ къ замку, но русскіе солдаты, которые тамъ стояли, сдѣлали удачную вылазку и даже вытѣснили непріятеля изъ города. Правильная осада Вильны со стороны Поляковъ началась въ іюлѣ или въ началѣ августа. Въ слѣдующемъ 1661 году на помощь осаждающимъ пришелъ обозный гетманъ Литовскій Михаилъ Пацъ и въ мартѣ мѣсяцѣ сдѣлалъ попытку войти въ городъ силой. На этотъ разъ борьба была, повидимому, упорная; оставивъ стѣны, Русскіе защищались на улицахъ и въ самыхъ церквахъ, и только послѣ отчаяннаго сопротивленія очистили городъ. Въ соборной церкви Пречистенской найдено было Поляками 86 труповъ, которые и были погребены на счетъ магистрата: число убитыхъ, поднятыхъ въ городѣ, было гораздо значительнѣе. Тѣмъ не менѣе упорство русскаго воеводы еще не было сломлено. Онъ засѣлъ въ замкѣ и на предложеніе о сдачѣ отвѣчалъ сверху пушечными выстрѣлами въ городъ. Восемь мѣсяцевъ держался еще князь Мышецкій въ виленскомъ замкѣ, не теряя духа и неутомимо работая надъ поддержаніемъ и развитіемъ укрѣпленій замка. Почти всѣ польскія силы, съ королемъ во главѣ, сосредоточились около Вильны. Князь Мышецкій мужественно отбивалъ всѣ приступы; но было ясно что, несмотря на его сверхъестественную энергію, онъ не въ состояніи будетъ долго держаться: у него оставалось всего семьдесятъ восемь солдатъ. Тѣмъ не менѣе на требованіе сдаться онъ отвѣтилъ что скорѣе умретъ, чѣмъ это сдѣлаетъ. Король велѣлъ своему войску готовиться къ приступу. Узнавъ объ этомъ, князь Данило велѣлъ у себя въ избѣ, въ подпольѣ, приготовить 10 бочекъ пороху и хотѣлъ взорвать себя на воздухъ вмѣстѣ съ крѣпостью и ея послѣдними защитниками, которые уже стали ронять, требовать

сдачи и сноситься съ польскими людьми. Но солдаты провѣдали объ этомъ умыслѣ, схватили воеводу, сковали и выдали его королю. Вотъ имена этихъ измѣнниковъ: «Ивашка Чешиха, да Антошка поваръ, да Сенька подъячей». Когда Мышецкаго привели къ Яну-Казимиру, то онъ не поклонился; король, видя его гордость, не захотѣлъ самъ говорить съ нимъ, а выслалъ канцлера Паца спросить его, какого онъ хочетъ милосердія. Милосердія у польскаго короля князь Данило Мышецкій не хотѣлъ просить и былъ осужденъ военнымъ судомъ на смертную казнь. Исполненіе казни на два дня замедлилось, вѣроятно по просьбѣ тѣхъ есеидовъ или іезуитовъ, которые нашли умѣстнымъ сдѣлать попытку обратить князя въ католичество, обѣщая спасеніе не только души, но жизни. Данило Ефимьевичъ Мышецкій съ негодованіемъ отвергъ предложеніе. Когда осужденный былъ выведенъ на мѣсто казни среди рынка (теперешняя Театральная площадь, гдѣ скверъ), онъ попросилъ палача, чтобы тотъ далъ ему нѣсколько времени; помолившись на Никольскую церковь, онъ, по русскому обычаю, поклонился на всѣ четыре стороны, ударивъ теперь три поклона и въ томъ направленіи гдѣ былъ домъ, въ которомъ стоялъ Янъ-Казимиръ; когда ему замѣтили, что короля тутъ нѣтъ, то князь Данило отвѣчалъ, что это все одно, что онъ прощается съ королемъ заочно, а для этого довольно поклониться тому мѣсту, которое было ознаменовано его пребываніемъ. Приговоръ былъ исполненъ собственнымъ поваромъ князя Данилы, перешедшимъ къ Полякамъ. Виленскій магистратъ заплатилъ 14 злотыхъ и 4 гроша за приготовленіе эшафота и за соломѣ хлопамъ. Обезглавленное тѣло казеннаго было похоронено въ Свято-Духовскомъ монастырѣ.

Д. З. Бакрадзе (некрологъ). Газеты извѣстили о смерти въ Тифлисѣ Дмитрія Захарьевича Бакрадзе, занимавшаго мѣсто председателя сословно-поземельной комиссіи. По окончаніи курса въ московской духовной академіи въ 1850 г. Д. З. Бакрадзе посвятилъ свои силы на служеніе своей родинѣ. Почти все время своей службы онъ провелъ въ Тифлисѣ, занимая разныя должности, напримѣръ, секретаря судебной палаты, члена археографической комиссіи и, наконецъ, председателя сословно-поземельной комиссіи. Служебная дѣятельность не помѣшала Дмитрію Захарьевичу заняться изученіемъ своей родины, — имъ написана грузинская исторія, доставившая ему большую популярность на Кавказѣ. Для археологіи Кавказа заслуги Дмитрія Захарьевича неоцѣнны. Его замѣчательное изслѣдованіе: «Кавказъ въ древнихъ памятникахъ христіанства» составляетъ настольную книгу для каждаго, занимающагося христіанскими древностями. Онъ описалъ въ томъ трудѣ множество древнѣйшихъ христіанскихъ памятниковъ. Ему принадлежатъ идея и организація кавказскаго археологическаго общества, въ которомъ по день своей смерти онъ былъ вице-прези-

дентомъ, и церковно-археологическаго музея, открытаго въ Тифлисѣ, въ 1888 г. Не мало потрудился Д. З. надъ устройствомъ V археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ; не разъ по порученію академіи наукъ онъ совершалъ научныя путешествія по Кавказу, отчеты о которыхъ печатались въ трудахъ академіи. Въ 1879 году академія наукъ избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ. Кромѣ того, Д. З. состоялъ членомъ археологическаго института и многихъ другихъ учебныхъ обществъ. Подъ его редакціею изданы: «Законы царя Вохшана», Рядъ научныхъ работъ его помѣщенъ въ «Трудахъ» академіи наукъ, кавказскаго археологическаго общества, въ грузинскихъ журналахъ, газетахъ и т. д. Въ послѣдніе годы своей жизни Д. З. собиралъ матеріалы для новаго изданія своего капитальнаго труда: «Кавказъ въ древнихъ памятникахъ христіанства». Какъ предсѣдатель сословно-поземельной комиссіи, Д. З. Бакрадзе оказалъ Кавказу неоцѣнимую услугу. По присоединеніи къ Россіи Батумской и Карской областей, выяснилось, что тамошніе землевладѣльцы не имѣли документовъ на владѣемые ими земли. Дипломатическіе переговоры съ Турціею о доставкѣ документовъ не привели къ благопріятнымъ результатамъ. Послѣ этой неудачи Д. З. былъ командированъ въ Константинополь. Тамъ онъ пробылъ 4 мѣсяца, и за это время, благодаря прекрасному знанію языка и своей популярности, успѣлъ добыть нѣсколько десятковъ тысячъ документовъ на владѣніе землями въ присоединенномъ краѣ. Орденъ Анны 1-й степени былъ ему наградою за этотъ трудъ. Каждый, кто посѣщалъ кавказъ съ археологическою цѣлью, всрѣчая въ лицѣ Д. З. Бакрадзе опытнаго и предупредительнаго руководителя.

(«Сынъ Отечества»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Епархіальныя Вѣдомости, издающіяся въ 1890 г.

- Ц. 3 р. «Архангельскія Епарх. Извѣстія» (двунедѣльно), въ Архангельскѣ.
- Ц. 6 р. «Астраханскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Астрахани.
- Ц. 5 р. «Владимірскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно) въ г. Владимірѣ.
- 3 р. «Вологодскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Вологдѣ. Ц. для необязательныхъ и 5 р. для обязат. подписчиковъ.
- Ц. 5 р. «Волинскія Епарх. Вѣдомости» (полуторанедѣльно), въ Кременцѣ.
- Ц. 5 р. «Воронежскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Воронежѣ.

- «Вятскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Вяткѣ. Ц. 5 р.
- «Донскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Новочеркасскѣ.
Ц. 5 р. 50 к.
- «Екатеринбургскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно) въ Екатерин-
бургѣ. Ц. 5 р.
- «Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно) въ Екатери-
нославѣ. Ц. 5 р. 50 к.
- «Енисейскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Красноярскѣ.
Ц. 5 р.
- «Извѣстія по казанской епархіи» (двунедѣльно), въ Казани. Ц. 3 р.
- «Иркутскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Иркутскѣ.
Ц. 5 р. 50 к.
- «Калужскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Калугѣ. Ц.
3 р. 70 к.
- «Кишиневскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Кишиневѣ.
Ц. 4 р.
- «Кіевскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Кіевѣ. Ц. 2 р.
(одна офиц. ч.)
- «Костромскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Костромѣ.
Ц. 5 р.
- «Курскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Курскѣ. Ц. 5 р.
- «Литовскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Вильнѣ. Ц. 5 р.
- «Минскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Минскѣ. Ц. 5 р.
- «Могилевскія Епарх. Вѣдомости» (полоторанедѣльно), въ г. Моги-
левѣ. Ц. 5 р.
- «Московскія Церковныя Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Москвѣ.
Ц. 5 р.
- «Нижегородскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Н.-Нов-
городѣ. Ц. 5 р.
- «Новгородскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Новгородѣ.
Ц. 2 р. 25 к.
- «Оренбургскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Оренбургѣ.
Ц. 6 р.
- «Орловскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Орлѣ. Ц. 4 р.
50 к. + 2 р.
- «Пензенскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Пензѣ. Ц. 5 р.
- «Пермскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Перми. Ц. 5 р.
- «Подольскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Каменецъ-
Подольскѣ. Ц. 5 р. и 30 к. (30 к. за брошюровку).
- «Полоцкія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Витебскѣ. Ц. 5 р.
- «Полтавскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Полтавѣ.
Ц. 5 р. 60 к.
- «Рижскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Ригѣ. Ц. 5 р.
- «Рязанскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Рязани. Ц. 5 р.
- «Самарскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Самарѣ. Ц. 3 р.
- «Саратовскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Саратовѣ.
Ц. 5 р.
- «Симбирскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Симбирскѣ.
Ц. 2 р. (одна офиц. ч.)

- «Смоленскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Смоленскѣ. Ц. 4 р. 50 к.
«Ставропольскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Ставрополѣ. Ц. 5 р. 50 к.
«Таврическія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Симферополѣ. Ц. 5 р.
«Тамбовскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тамбовѣ. Ц. 5 р. 50 к.
«Тверскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Твери. Ц. 5 р.
«Тобольскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тобольскѣ. Ц. 5 р.
«Томскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Томскѣ. Ц. 5 р.
«Тульскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Тулѣ. Ц. 5 р.
«Уфимскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Уфѣ. Ц. 5 р. 50 к.
«Херсонскія Епарх. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Одессѣ. Ц. 5 р.
«Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ» (двунедѣльно), въ Варшавѣ. Ц. 5 р.
«Черниговскія Епарх. Извѣстія» (еженедѣльно), въ Черниговѣ. Ц. 4 р. 50 к.
«Ярославскія Епарх. Вѣдомости» (еженедѣльно), въ Ярославлѣ. Ц. 4 р.
«Якутскія Епархіял. Вѣдомости» (двунедѣльно), въ Якутскѣ. Ц. 8 р.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ 18-го февраля 1890 г. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской Епархіи (продолженіе). О присоединеніи къ православію лютеранина. По вопросу о страхованіи причтовыхъ помѣщеній. Библіографія. Лѣтонисъ текущихъ событій и разныя замѣтки. Объявленіе.

№ 7 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 1-го Марта 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Бременецъ. 1-го Марта 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.